

میانِ حضورِ الہِ اُبادی کے افکار و نظریات کا فقیہانہ جائزہ

سُحُورُ یَا شَقَافِ؟



مُؤَلَّف

خَلِيفَةُ حُضُورِ تَاجِ الشَّرِيعَةِ
مُفْتِی مَقْصُورِ عَالِی فِرْقَتِ ضِیائی

مُرَتَّب: ظَاقِرُ رِضَا نَجْمِی
سَعُودِیہ عَرَبِیَّہ

نَاشِر

جَمَاعَتِ رِضَا، مُصْطَفٰی بُرَاجِ اِسْطِیْطِ کَرَنَاطِک

میاں حضور الہ بادی کے افکار و نظریات کا فقیہانہ جائزہ

سعادۃ یا شقاوت

مولف:

مفتی مقصود عالم منہرج ضیائی

مرتب:

طارق رضا نجیبی

ناشر

جماعت رضائے مصطفیٰ، ہاسپیٹ کرناٹک

۱۔ مقتدا گلشنِ رطابِ لایزالہ رنگِ شبنم کے نام سے

انتساب

میں اپنی اس کاوش کو

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ والرضوان کے

سب سے چہیتے شاگرد و خلیفہ

حضور ملک العلماء

حضرت مولانا سید ظفر الدین بہاری رحمۃ اللہ علیہ

کے نام منسوب کرتے ہوئے فخر محسوس کرتا ہوں۔

طالب دعا

طارق رضا نجفی

سید سراواں کی کہانی مشاہدات و تحریرات کی زبانی

☆ اس رسالہ (ماہنامہ خضر راہ الہ باد اور سالنامہ الاحسان) کی ایک نمایاں خوبی تو یہ ہے کہ یہ خالص خانقاہی مزاج، یعنی وسیع المشرتی اور کشادہ دلی کی زندہ تصویر ہے۔ اس رسالہ میں نہ کسی خاص مکتبہ فکر کی ترجمانی ہے اور نہ کسی خاص گروہ کی اجارہ داری، بلکہ اس کے لکھنے والوں میں اتنا تنوع ہے کہ کسی خاص رسالے کے لکھنے والوں میں اتنا تنوع اور اتنی فکری جہت نہیں ملے گی۔ اس میں مختلف مسالک اور مختلف رجحانات کے نمائندہ اہل علم و دانش کی متوازن اور اچھی تحریریں ایک جگہ مل جاتی ہیں۔ (ماہنامہ جام نور، دہلی، جون 13)

☆ اس وقت کسی فرد کی تکفیر نہیں کی جائے گی، اور نہ ہی ہم تاویل کرنے والوں کی تکفیر کریں گے۔ (ماہنامہ خضر راہ الہ باد، مئی 13)

☆ شیخ محمود ذکی ابراہیم (مصر) نے ایک کتاب عربی میں لکھی، اس کتاب کے عربی نام کا اردو ترجمہ ہے ”مسلمانوں کو کافر و فاسق قرار دینے والے فرقوں کے رد میں چالیس احادیث“۔ اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے اصغر علی مصباحی استاذ جامعہ عارفیہ الہ باد لکھتے ہیں:

”اس کتاب میں پیش کردہ احادیث سے ثابت ہوا کہ اہل قبلہ کی تکفیر یا انہیں مشرک قرار دینا درست نہیں ہے۔“

پھر ٹیڑھ سطر بعد لکھتے ہیں:

”مسکلی منافرت اور ایک دوسرے کی تکفیر کی پاداش میں اپنی شان

وشوکت اور سطوت و قوت کھوپچکی امت مسلمہ کے لیے یہ کتاب ایک عظیم نعمت ہے۔“ (ماہنامہ خضر راہ، دسمبر 14)

☆ جو ہماری طرح قبلہ رخ ہو کر نماز ادا کرے، اور ہمارا ذبیحہ کھائے وہ مسلمان ہے، اور اللہ و رسول کے امان و ذمہ میں ہے۔ (ایضاً شمارہ جنوری 15)

☆ حضرت کی شخصیت ایک جہت سے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی سی ہے، تو دوسری طرف جب فقہ و افتا کی بات آتی ہے تو کبھی کبھی نگاہ کوتاہ ہیں کو تقلید کی زنجیریں ٹوٹی ہوئی محسوس ہوتی ہے۔ (نعمات الاسرار ص 6)

اور صفحہ 11 پر ہے: ”وہ خفی ہیں مگر ان کی تقلید میں جمود نہیں۔“

☆ جس طرح ایک عامی اور متوسط پر اپنے بڑے کا اتباع لازم ہے، اسی طرح علمائے فحول اور فقیہان وقت کی ذمہ داری ہے کہ وہ خامہ تحقیق کو جیب سے باہر لائیں اور نئے دور میں نفاذ شریعت کے لیے قلم اٹھائیں، نہ کہ کورانہ تقلیدی روایت کو آگے بڑھانے، مدد و حین وقت کو خوش کرنے اور نفع عاجل سمیٹنے کے لیے۔

(رموز نعمات، ذیشان مصباحی، شرح نمبر 12 نعمات الاسرار ص 114)

☆ علما پر اعتراض اور ان پر تشنیع کی ایک اور صریح مثال اس اقتباس میں دیکھیے:

”اپنی رائے اور خیال کو وحی ربانی سمجھنا سخت گمراہی ہے، عصر حاضر میں اختلافی مسائل میں اصرار کا جو رویہ پیدا ہوا ہے اسی وجہ سے بعض افراد اپنی اجتہادی رائے کو حرف قطعی، اور سب کے لیے واجب التسليم گمان کر بیٹھے، یہ بہت بڑی نادانی، سخت گمراہی اور باعث افتراق امت ہے۔“ (نعمات الاسرار ص 112)

☆ عصر حاضر کے مسلمانوں میں ایک براخیل یہ پیدا ہو گیا ہے کہ مسلمانوں میں سنیت کی تلاش کی جاتی ہے۔ جب کہ ہونا یہ چاہیے کہ جو شخص بھی اہل قبلہ ہو، اپنے آپ کو

مسلمان کہتا ہو، جب تک اس میں گم رہی کی علامات نہ پائی جائیں اسے سنی ہی سمجھا جائے۔ اس لیے کہ اصل سنیت ہے۔ اس لیے کہ اس کے ثبوت کے لیے دلیل کی حاجت نہیں ہے۔ (نغمات الاسرار ص 112)

☆ کچھ عجوبہ روزگار اشعار نغمات الاسرار سے

حامد و محمود و احمد کون ہے

ماسوائے حق محمد کون ہے

کس کو بھیجا اس نے یہ سوچو ذرا

ماسوائے ذات جب کوئی نہ تھا

ذات واجب آپ ہے جلوہ نما

نور کے پردے میں نے چوں و چرا

شکل احمد میں ہے مشکل احد

ہر تجلی میں ہے متجلی صمد

مشرک است آنکہ نخواند این سبق

در وجود احمدی موجود حق

(ص 53، 54)

یہ اشعار مجھے جامعہ اشرفیہ مبارک پور کے ایک معلم نے سنایا جو میاں حضور کی

بارگاہ میں رہ کے آیا تھا:

سعید اللہ کسے کہوں میں

میرے پردے میں ہے تو یا الہی

عشق کی ابتدا بھی تو عشق کی انتہا بھی تو
رہنے دے راز کھل گیا بندہ بھی تو خدا بھی تو

تجھ کو خدا کہوں کہ خدا کو خدا کہوں
دونوں ہیں ایک جیسے میں کس کو خدا کہوں

☆ میاں حضور کے فیض یافتہ بعض مریدوں نے ہمیں بتایا کہ ہمارے پیر صاحب سب سے مل جل کر رہے، کسی کو برا نہ کہنے یہاں تک کہ رافضی کو بھی کچھ نہ بولنے بلکہ سب کو ساتھ لے کر چلنے پر زور دیتے ہیں۔ حج کے لیے جانے والوں کو وہابی امام کے پیچھے نماز پڑھنے کی ہدایت کرتے ہیں۔

☆ میاں حضور کے دو معتمد مولانا صاحب نے ایک جگہ اپنی تقریر میں جب یہ کہا کہ آج کا دور اختلاف کا دور نہیں ہے۔ سب سے مل جل کر رہنے کا دور ہے وغیرہ وغیرہ۔ ملاقات پر جب میں نے ان سے کہا کہ آپ کی تقریر کا بعض حصہ مسلک اعلیٰ حضرت کے خلاف ہے، تو ان کا جواب تھا کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے بڑوں سے اختلاف کیا ہے تو ہم بھی ان سے اختلاف کر سکتے ہیں۔

☆ دو سال قبل گوا کے دورے پر وہاں کے لوگوں نے بتایا کہ یہاں ایک محلے میں میاں حضور آئے ہوئے تھے، ان کے واپس جانے کے بعد وہاں کے کچھ لوگوں میں صلح کلیت آگئی ہے۔ میں نے کہا کیا ہوا؟ تو ان کا جواب تھا اس محلے کے لوگ اب سب سے مل جل کر رہے، وہابی دیوبندی کو بھی ساتھ لے کر چلنے، کسی کو برا نہ کہنے، اختلاف سے دور رہنے کی بات کرنے لگے، اب تو وہ اقامت میں بھی پہلے سے کھڑے رہتے ہیں۔

☆ پندرہ فروری 15ء کو بھینڈی ممسیٰ جانا ہوا، وہاں مسجد طیبہ کے صدر اور دیگر ذمہ داروں نے بتایا کہ میاں حضور یہاں آئے ہوئے تھے ہم لوگ بھی شہرت سن کر گئے۔ ہم

لوگوں کو اس وقت بڑی حیرت ہوئی جب کے قریب کٹر قسم کے لوگوں یہاں تک کہ وہابیوں دیوبندیوں بھی موجود پایا۔ موقع ملنے پر جب ہم لوگوں نے میاں حضور سے اس بابت پوچھا کہ قرآن و حدیث اور ائمہ و فقہاء کے اقوال میں تو ان سے دور رہنے اور ان کو دور رکھنے کی تاکید آتی ہے، اب تک یہی ہمارے علما ہم کو بتاتے آئے ہیں اور یہی حضور اعلیٰ حضرت کا بھی پیغام ہے تو ان کا جواب تھا: ”ہاں مگر میرا طریقہ اصلاح و تبلیغ الگ ہے۔“

☆ جب سب ائمہ کو حق پر جانتے ہو تو سب کی تقلید کیوں نہیں کرتے۔ اگر سب کی تقلید نہیں کرتے تو یہ نفاق خفی ہے۔ (ماہنامہ جام نور دہلی اپریل 13ء)

☆ ہندستان میں اہل سنت کا ایک طبقہ بہت تشدد ہے، شیخ ابوسعید اعتدال و وسطیت کے نمائندہ ہیں۔ (ماہنامہ سنی دعوت اسلامی اپریل 13ء)

یہ سب میاں حضور ابومیاں الہ بادی کے افکار و نظریات اور معمولات ہیں، ان تخیلات نے اہل سنت کی آہنی دیوار میں شکاف ڈالنے اور نقب لگانے کا کام کیا ہے جس سے کافی انتشار ہے۔ اللہ تعالیٰ سلامت رکھے حضرت مفتی مقصود عالم فرحت ضیائی صاحب کو کہ آپ نے اہل سنت و جماعت کے تحفظ کی خاطر ان سوالات کے ثنائی جواب تحریر فرما کر حق کو حق اور باطل کو باطل، دلائل و حقائق کی روشنی میں واضح فرما دیا ہے۔ خدائے قدیر ان کی حق بیانی پر دارین کی برکتوں سے مالا مال فرمائے۔ ان جیتے جاگتے شواہد کے آجانے کے بعد اللہ قبول حق کے لیے سب کے دل کے دروازے کھول دے، لوگ گمراہیت، صلح کلیت کے ظلمت کدے سے نکلیں اور حق و صداقت کے اجالے میں آجائیں کہ آخرت کی نجات کا سارا دار و مدار قبول حق میں ہے۔

فتویٰ اور صاحبِ فتویٰ

اسلام وہ مذہب مہذب ہے جو اپنی صداقت و حقانیت کی بنیاد پر زندہ ہے۔ جس میں کسی بھی مسئلے کے تزکیہ اور تصفیہ کے لیے پہلے قرآن، پھر حدیث، پھر اجماع اور پھر قیاس کی جلوہ سامانیوں سے امر ماہ النزاع کو مرصع کیا جاتا ہے اور اس کے لیے باضابطہ طور پر دارالافتاء کا اہتمام و انتظام ہوتا ہے۔ یہ دارالافتاء شرعی عدالت عالیہ ہوتے ہیں۔ اس شرعی عدالت میں متمکن ہونے کے لیے صاحبِ علم و درک، صاحبِ فہم و شعور، صاحبِ معاملہ فہم، صاحبِ باریک بین ہونے کے ساتھ صاحبِ ورع و تقویٰ، صاحبِ انصاف و اعتدال اور حق پسند و حق پرست و حق گو و حق نگر اور حق جو کے ساتھ سنجیدہ و خوش شرط اولین ہے، تاکہ دارالافتاء سے جو فتویٰ صادر ہو، اسے شرح صدر کے ساتھ لوگ قبول کر سکیں۔ اسی وجہ سے آج کے گئے گزرے دور میں بھی آخری مرحلے پر لوگ دارالافتاء کا رخ کرتے اور فیصلہ پر کامل بھروسہ کرتے ہوئے عمل کرتے اور کراتے ہیں۔

بات اُس وقت بگڑتی اور الجھتی ہے، جب کوئی نئی فکر، نیا خیال اپنا جال ڈالنا شروع کر دیتا ہے۔ پرانی روش سے ہٹتا ہوا قدم دیکھ کر ماحول میں اضطراب آتا ہے۔ اور پھر مسلمانوں میں نیا انتشار پنپنے لگتا ہے۔ ایسا ہی کچھ ہوا ہے سید سراواں کے افکار و نظریات سے، جب وہاں کے فکر ساز شیخ ابو سعید احسان اللہ صفوی، جن کو ان کے معتقدین عقیدت میں ”میاں حضور“ کہتے اور داعی اسلام کا ڈھنڈورہ پیٹتے ہیں، ایسے ایسے نئے نئے لبادے اور نئے نئے چولے اور زرق برق لباسِ خضر میں یہ جدید

نظریات سامنے آئے ہیں کہ بادی النظر میں ان کے مافی الضمیر کو سمجھنے اور پرکھنے میں اچھے اچھوں کو دھوکہ ہو جاتا ہے۔ لوگ دامِ تزویر کا شکار ہو جاتے ہیں۔ افہام و تفہیم پر پلٹ آئے تو ٹھیک ورنہ لوگ اپنا دین و ایمان تک گنوا بیٹھتے ہیں۔ بالکل یہی حال ہوا ہے ہر اوئی نظریات کے معاملے میں۔ چوں کہ یہ تصوف کے لبادے میں آگے بڑھا اور لوگوں تک پہنچا ہے، اس لیے اس کی تہہ تک پہنچنے میں صاحبانِ علم و فضل کو بھی بہت دیر لگی ہے۔ خود میرے سامنے جب اس کے فضائل و خصائل بیان کیے گئے اور ان کے کارناموں کو گنا یا گیا تو میں تھوڑی دیر کے لیے گم ہو گیا۔ مگر یہ کرم ہے میرے سرکار حضور مفتی اعظم عالم اسلام کا کہ میں نے فوراً یہ مطالبہ کر دیا کہ مجھے ان کے تعلق سے ٹھوس ثبوت چاہیے۔ تو مجھے مطمئن کرنے کے لیے وہاں سے نکلنے والا ماہ نامہ ”خضر راہ“ اور سال نامہ ”الاحسان“ کافی مقدار میں دیا گیا۔ میں حیرت و استعجاب میں ڈوب گیا۔ جب اس رسالہ اور سال نامہ کو میں نے ”صلح کلیت کا داعی“ اور شہنشاہ اکبر، ندوۃ العلماء کے افکار و نظریات کا حامل پایا، پھر کیا تھا میں نے ان تمام قابلِ اعتراض، خلافِ شرع و سنت اقوال کو نشان زد کیا۔ اور عن قریب اپنی شائع ہونے والی کتاب میں ان اقتباسات کو شامل کر دیا۔

یہ بالکل پہلا اتفاق تھا کہ سید سراواں کی قابلِ گرفت اور ناقابلِ قبول عبارات و تحریرات چھپ کر فضائے اہل سنت میں آئیں۔ کتاب دیکھ کر اپنوں نے برملا اظہارِ مسرت کیا اور ان لوگوں میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی۔ یہاں تک کہ کتاب کے مندرجات پر مجھ کو مناظرے کا چیلنج کیا گیا۔ میں نے قبول کیا، مناظرہ ہوا اور خوب ہوا۔ میرے مناظر مفتی اختر حسین علیہی صاحب نے وہ احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کیا کہ ان لوگوں کے ہوش ٹھکانے لگ گئے۔ وہ جو مثل مشہور ہے، خدا جب دین لیتا ہے تو عقلیں چھین لیتا ہے، کہ مصداق ان ہی لوگوں نے مناظرے کی ویڈیو گرافی دھر لے سے سوشل میڈیا پر

خوب پھیلا یا۔ وہ نہیں سمجھ رہے تھے کہ مناظرے کی روداد عا کر کے ہم اپنے پاؤں پر کلہاڑا مار رہے ہیں۔ اس کا سب سے بڑا فائدہ سارے سنیوں کو یہ ہوا کہ آناً فاناً لوگ سراوائی غلط افکار سے واقف و آگاہ ہو گئے اور حق سرچڑھ کر بولنے اور برسنے لگا۔ ہمارے علماء، مثلاً مفتی محمد راحت خان قادری، مفتی محمد مقصود عالم ضیائی، مفتی ذوالفقار خان نعیمی وغیرہ کھل کر سامنے آ گئے اور ان کے جدید خیالات کی بجیہ اُدھیر دی۔

اس باب میں میرے فرزند عزیزم طارق رضا نجی نے اہم رول ادا کیا۔ ان کی کتاہیں، ان کے حوالے، ان کے رموز و اسرار ہر طرف شیر کر دیئے۔ اس طرح برسوں سے چھپا ہوا وہ غلط افکار کا ملغوبہ سب کے سامنے آشکارا ہو گیا۔ ان لوگوں میں سرگوشیاں ہونے لگیں کہ ان لوگوں نے مل کر ہم لوگوں کو بے حجاب و بے نقاب کر دیا۔ اس حوالے سے ایک تفصیلی مضمون ہم نے حضور سراج ملت نمبر کے لیے لکھا ہے، جو شائع ہو چکا ہے۔ تفصیلی معلومات کے لیے اس نمبر کی طرف رجوع کریں۔ چونکہ ان کی نقاب کشائی اور رونمائی میں نے کی تھی، اس لیے کھل کر وہ لوگ میری مخالفت کرنے لگے۔ ہم نے سولہ ۱۶ اقتباسات پر مشتمل استفتاء تیار کیا اور اپنے تمام مشہور و معتبر دارالافتاؤں کو بھیج دیا۔ اس میں ایک مفتی کا جواب ایسا ناصحانہ آیا، جس کو پڑھ کر حیرت کو بھی حیرت اور صداقت کو بھی ندامت ہو جائے۔ وہ فتویٰ ہے جامع اشرف کچھو چھو مقدمہ کا۔

اس عظیم ادارہ کے عظیم دارالافتاء کے علامہ مفتی محمد شہاب الدین اشرفی کا فتویٰ پیش ہے اس فتویٰ سے چند اقتباسات۔ اُمید ہے آپ کے بھی دو چار طبق روشن ہو ہی جائیں گے۔ اس فتویٰ کے مختلف صفحہ پریوں اشک شوقی کرتے ہیں۔

۱۔۔۔۔۔ ”ماضی قریب کے علما میں نہ خائفائی مزاج ہے، نہ کشادہ دلی، اور وسیع المشربی۔ ان لوگوں نے بریلویت کے نام پر اس قدر تعصب، تنگ نظری، کم ہمتی اور بے مروتی کا مظاہرہ اپنی کتابوں، تحریروں اور تقریروں میں کیا ہے کہ اس کا خمیازہ پوری

سنیت کو بھگتنا پڑ رہا ہے۔ ان لوگوں نے عالمگیر مذہب دین اسلام کو ”بریلویت“ کے کٹنگھڑے میں مجبوس کر رکھا ہے۔۔۔۔۔ ان لوگوں نے دین اسلام کو امام احمد رضا کی تعبیرات و تشریحات میں مقید کر رکھا ہے۔ جو بھی امام احمد رضا کی تعبیرات و تشریحات سے ذرہ برابر عدول کرتا ہے، وہ ان کے نزدیک سنی یا مسلمان نہیں رہتا ہے۔“

۲۔۔۔۔ ”ان ائمہ کرام ابن تیمیہ، ابن قیم، ابن ہادی کے حسنات ان کی برائیوں سے کئی گونہ زیادہ ہیں۔ اس لیے کہ یہ لوگ اسلام کے ائمہ اور علمائے اعلام کے اکابر میں سے ہیں۔“

۳۔۔۔۔ ”اکابر دیوبند کو ان کی بدعاتِ قبیحہ اور عباراتِ شنیعہ کے باوجود کافر نہیں کیا جائے گا۔“

۴۔۔۔۔ ”اشرف علی تھانوی جو ایک جید عالم، اور ان کی بعض تصنیفات، اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی تصنیفات سے زیادہ اُمتِ محمدیہ کے لیے مفید ہیں۔“

۵۔۔۔۔ ”جو بریلی سنیت کا مرکز تھا، آج وہاں فتنہ برپا ہو رہا ہے۔ جس فتنے کی آگ میں پوری سنیت جل رہی ہے۔“

یہ تو مشتے نمونہ از خروارے کے طور پر ہیں نے چند نمونہ پیش کیا ہے۔ حال یہ ہے اس کے ہفوات و خرافات سے پورا فتویٰ مالا مال ہے۔ مفتی مقصود عالم کو میں اصل کاپی جو دستخط و مہر سے مزین ہے، پیش کروں گا، اس یقین کے ساتھ کہ آپ ہی اس کی اچھی خبر لیں گے اور منصفانہ جائزہ لے کر افکارِ اہل سنت کا بھرم رکھیں گے۔

میرے رجسٹری استفتاء جس میں ہم نے جواب کے لیے رجسٹری ٹکٹ ڈال کر بھیجا تھا، مصلحت پسند مفتیوں نے جو سکوت کیا، یہ ایک درد بھری داستان ہے۔

بھلا ہو حضرت علامہ مفتی مقصود عالم فرحت ضیائی کا، اللہ تعالیٰ انھیں سلامت بہ کرامت رکھے کہ انھوں نے اسے غور سے پڑھا اور بڑی عرق ریزی سے جواب دیا۔

جو آپ کے ہاتھ میں ہے۔ اور ان سے یہی اُمید بھی تھی کہ آپ محبت رضویت میں دھڑکتا ہوا دل رکھتے ہیں۔ ان کے دل کی دلیلیز پر کان لگا کر سنیے، دھڑکنوں کے ساتھ جو نغمہ اُبل اُبل کر باہر آ رہا ہے، وہ ہے بریلی، بریلی، اعلیٰ حضرت، اعلیٰ حضرت اور تاج الشریعہ، تاج الشریعہ۔

موصوف کی تحریر میں سنیت کا سوز اور اظہارِ حق و صداقت کا گداز ہے۔ تحقیق کی بوقلمونی اور مسئلہ کی تہہ تک پہنچ جانے کی تڑپتی ہوئی جدوجہد ہے۔ مطالعے کے دوران آپ بھی محسوس کریں گے کہ کوئی گوشہ انھوں نے تہنہ تحقیق نہیں چھوڑا ہے۔ مسئلہ درآمدہ کی تلاش، جزئیات میں دلائل کی قطار کھڑی کر دی ہے۔ قاری ہر اعتبار سے سیراب ہو، اس کے لیے شواہد کی نہریں جاری کر دی ہیں۔ ایسی ایسی مثالیں اور ایسے نظائر کہ بعض جگہ بے ساختہ دل سے سبحان اللہ، ماشا اللہ نکلتا ہے۔ مسائل کی تفصیلات میں بعض ایسی چیزیں بھی نوکِ قلم سے لولو و مرجان بن کر سامنے آئی ہیں کہ قارئین دورانِ مطالعہ چل چل اٹھیں گے۔ سراوائی نظریات کے تابوت میں اس طرح آپ نے کیل پر کیل ٹھونک دی ہے کہ دل پر اگر مہر نہ لگی ہو تو قاری فوراً توبہ کر کے مسلکِ اعلیٰ حضرت کے کشادہ آنگن میں پناہ لینے ہی میں مسرت محسوس کرے گا۔

یہ فیضانِ بریلی ہے جو اپنے اسیروں پر برستا ہے، تو ٹوٹ کر برستا ہے۔ اور اس طرح برستا ہے کہ اسیرانِ بریلی جل تھل ہوا اُٹھتے ہیں۔ پھر ان میں وہ ہمت و استقامت، وہ حق گوئی و بے باکی اور اظہارِ حق میں وہ لولوہ بل کھانے لگتا ہے کہ فولاد بھی آئے تو چور چور ہو جائے۔ ہمالہ پہاڑ بھی سکتے میں پڑ جائے۔ دل کی گہرائی سے ہم مفتی صاحب کے لیے دعا گو ہیں۔ خدائے قدیر انھیں اپنے پیارے رسول کے دینِ متین کی حفاظت و صیانت و رسلکِ اعلیٰ حضرت کے تحفظ و اشاعت کے لیے سلامت رکھے۔ ان کے اوقات میں وسعتیں اور نگارشات میں برکتیں عطا فرمائے، اور اس تالیفِ لطیف کو لوگوں

کے ایمان و عقیدے کی حفاظت کا ذریعہ بنائے۔

خیر اندیش

ڈاکٹر غلام مصطفیٰ نجم قادری

صدر مدرس دارالعلوم غریب نواز، باسکی بہاری، مدھواپور، مدھوبنی، بہار

موبائل: 9199464147

۳۳ رجب المرجب ۱۴۴۲ھ - ۱۵ فروری ۲۰۲۱ء



کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام درج ذیل سوالات کے متعلق
 زید ایک پیر ہے۔ اس کے معمولات و نظریات کو دیکھ، سن اور پڑھ کر بعض جگہ
 سنیوں میں شدید اضطراب ہے۔ سطور زیریں کے تمام رجحانات و اشکالات انہیں کے
 افکار و خیالات کا احاطہ کرتے اور انہیں کے معمولات و نظریات کے گرد کھومتے ہیں۔
 زید کی سرپرستی میں ایک ماہنامہ رسالہ اور ایک سالنامہ بھی نکلتا ہے۔ سالنامہ کے
 متعلق ایک قلم کار نے یوں لکھا ہے:

(1) ”اس رسالے کی ایک نمایاں خوبی تو یہ ہے کہ یہ خالص خانقاہی مزاج، یعنی
 وسیع المشربی اور کشادہ دلی کی زندہ تصویر ہے اس میں نہ کسی خاص مکتبہ فکر کی ترجمانی ہے
 اور نہ کسی خاص گروہ کی اجارہ داری، بلکہ اس کے لکھنے والوں میں اتنا تنوع ہے کہ کسی
 رسالے کے لکھنے والوں میں اتنا تنوع اور اتنی فکری جہت نہیں ملے گی۔ اس میں مختلف
 مسالک اور مختلف رجحانات کے نمائندہ اہل علم و دانش کی متوازن اور اچھی تحریریں ایک
 جگہ مل جاتی ہیں۔“ (کتابی سلسلہ الاحسان ۴، ص ۲۰۹)

تحریر بالا کی روشنی میں اس سالنامہ کو کس عقیدہ اور نظریہ کا ترجمان کہا جائے اس
 کے فکر ساز کو کس عقیدہ اور نظریہ کا پاسبان؟

بتوفیق اللہ الملک الوہاب وهو المعین والمستعان

الجواب نمبر ۱: اللہم ہدایۃ الحق والصواب: صورت مذکورہ مستفسرہ و مسئلہ میں اگر
 صداقت بینہ ہے تو وہ رسالہ صلح کلیت کا ترجمان اور آراء و خیالی کا حامل مانا جائے گا اور
 ایسے افکار و اذہان کے حاملین صلح کلیت و آراء و خیالی کے پاسبان کہلائیں گے۔ چونکہ
 حدیث میں بد مذہب سے ترش روئی سے ملنے کا حکم ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز

صاحب محدث دہلوی علیہ الرحمہ تفسیر عزیزی سورہ قلم صفحہ نمبر ۴۰ کے تحت فرماتے ہیں:

در حدیث شریف از القیت الفاجر فالقہ بوجہ خشن و در حقائق التنزیل مذکور است کہ سهل بن عبد اللہ تستری علیہ الرحمہ فرمودہ اند من صح ایمانہ و اخلص توحیدہ فانہ لا یأنس الی المبتدع ویظہر لہ من نفسہ العداوۃ و من داهن بمبتدع سلبہ اللہ تعالیٰ حلاوۃ الایمان و من تحب الی مبتدع فزع نور الایمان من قلبہ۔ (تفسیر عزیزی، سورہ قلم، ۴۰)

یعنی حدیث شریف میں ہے کہ جب تم کسی فاجر سے ملو تو ترش روئی کے ساتھ ملو اور تفسیر حقائق التنزیل میں مذکور ہے کہ امام سهل بن عبد اللہ تستری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے اپنے ایمان کو درست اور اپنی توحید کو خالص کر لیا، وہ بد مذہب سے مانوس نہ ہوگا اور اس کے لیے اپنی طرف سے دشمنی ظاہر کرے گا۔ اور جو شخص کسی بد مذہب کے ساتھ مدہمت (یعنی چاپلوسی) کرے گا، اللہ عز و جل اس سے ایمان کی حلاوت سلب کر لے گا اور جو شخص کسی بد مذہب کا دوست بنے گا اللہ تبارک و تعالیٰ اس کے قلب سے ایمان کا نور نکال دے گا۔ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ کسی خاص مکتبہ فکری ترقمانی کا فقدان خاص نظریات کی اجارہ داری سے انحراف مختلف مسالک و رجحانات کو قلمی اعتبار سے مجتمع کرنا اور یک جائی پر تحسین کرنا حدیث مذکور کے برعکس عمل پر دال ہے۔ گویا وہ رسالہ اہل ایمان کے لیے سم قاتل اور زہر ہلاہل ہے اور مداحین و قائلین حاملین صلح کلیت و آزاد خیالی کا رسیا اور اہل ایمان کے لیے اس کی صحبت زوالِ ایمان کا باعث۔ واللہ تبارک و تعالیٰ اعلم و رسولہ۔

(2) زید کے یہاں سے شائع ہونے والے ماہنامہ رسالہ میں ہے:

"اس وقت کسی فرد کی تکفیر نہیں کی جائے گی اور نہ ہی ہم تاویل کرنے والوں کی تکفیر

کریں گے۔“ (ماہنامہ خضر راہ، الہ آباد، مئی ۲۰۱۳)

الجواب نمبر ۲: سوال مذکور کا یہ جملہ کہ اس وقت کسی فرد کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔ اجماع قطعی کے خلاف موجب کفر ہے، کیوں کہ ضروریاتِ دین میں سے کسی شے کا منکر باجماع اُمت کافر ہوتا ہے، جیسا کہ شامی میں ہے: ”ضروریاتِ دین کا منکر کافر ہے۔“ (شامی، ج ۲، ص ۲۰۹)

کیا آج کوئی فرد نماز کی فرضیت کا انکار کر دے، شراب کی حرمت کا انکار کر دے، خدا کی وحدانیت یا رسول کی رسالت و دیگر اُمورِ اسلامیہ قطعیہ کا منکر ہو جائے تب بھی اس کی تکفیر لازم نہیں ہوگی؟ عبارت سے صریح طور پر یہ معنی متعین ہے جس میں غیر کے احتمال کی گنجائش ہی نہیں۔ جب معنی متعین بالصراحت ہو تو تاویل کارآمد نہیں جیسا کہ تاتارخانیہ میں ہے: اذا صرح بأرادة الکفر فلا ینفعه التاویل۔ (تاتارخانیہ، ج ۱/۳۲۵)

امیر المومنین سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ذورِ خلافت میں ایک فرقہ اسلام کا دعوے دار تھا۔ ارکانِ اسلام کے سارے اُمور کو تسلیم کرتا تھا، لیکن فرضیتِ زکوٰۃ کا منکر ہوا۔ لیکن فرضیت کا انکار مطلقاً نہ تھا بلکہ اس میں تاویل کرتا تھا۔ اس کے باوجود کافر و مرتد ٹھہرایا گیا اور قتل کیا گیا۔ موجودہ دور میں قادیانی کی مثال موجود ہے کہ وہ بھی ظنِ بروزی کی پیوند کاری کرتا ہے، اس کے باوجود کافر و مرتد ہے۔ اسی طرح دیانہ و بابیہ کے پیشوا نے شانِ رسالت میں تنقیص کی اور اس کے اندر تاویل بھی کی مگر اکابرینِ اہل سنت نے تاویل کا اعتبار نہیں کیا اور اس کی تکفیر کی۔ من شک فی کفرہ وعذابہ کے تحت حکم صادر فرمایا، کہ جو لوگ عقائدِ کفریہ قطعیہ سے واقفیت کے بعد بھی مومن جانے اور اس کے عذابِ کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے اور وہ اسی لیے ہے کہ ضروریاتِ دین میں سے کسی ایک شے کا منکر باجماع المسلمین کافر ہوتا ہے اور جب صریح ہو تو تاویل بھی اس

کے کفر کے اثبات و وجوب میں مانع نہیں۔ جیسا کہ المستند میں ہے:

والمحققون لا يكفرون الا بانكار ما علم من الدين ضرورة
بحيث يشترك في معرفة الخاص والعام المخالطون للخواص فان
كان المجمع عليه هكذا كفر منكراً والا لا ولا حاجة عندهم ايضاً
الى وجود نص فان كثيراً من ضروريات الدين مما لا نص عليه كما
يظهر بمراجعة الاعلام وغيره۔ (المستند المعتمد، ۱۹۵)

محققین ضروریاتِ دین میں سے کسی ضرورتِ دینی ہی کے انکار کی بنا پر تکفیر کرتے ہیں اور ضرورتِ دینی وہ شے ہے جس کا دین میں سے ہونا ہر خواص و عام کو معلوم ہو، اور عام سے مراد وہ لوگ ہیں جو علما کی صحبت میں رہتے تو ہوں مگر کوئی مسئلہ ہے جو اجماعی ہے تو اس کا منکر کافر ہوگا۔ اگر ضروریاتِ دین سے نہیں ہے تو اس کا منکر کافر نہیں ہوگا۔ اور محققین کے نزدیک کسی شے کی ضروریات میں سے ہونے کے لیے نص کے وجود کی قطعی ضرورت نہیں ہے، اس لیے کہ بہت ساری چیزیں ضروریاتِ دین سے ہیں لیکن اس کے تعلق سے کوئی نص وارد نہیں۔ جیسا کہ اعلام اور اس کے علاوہ دیگر کتب کلامیہ میں مذکور ہے۔ ضروریاتِ دین کا منکر قربِ قیامت تک جب بھی پایا جائے گا اس کی تکفیر لابدی ہوگی۔

اس عبارت سے اجماع کا صراحتاً انکار لازم آتا ہے جب کہ اجماعِ اُمت کے حجیت پر نص وارد ہے۔ واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا۔ (القرآن) اللہ کی رسی کو مضبوطی سے تھام لو اور آپس میں انتشار کا شکار نہ ہو۔ تفرق سے استناع کا حکم ہے، اس کا مفہوم مخالف اجماع کو ثابت کرتا ہے، جو اجماع کی حجیت پر دال ہے۔ فان تعازتم فی شئی فرحوا الی اللہ والرسول۔ (القرآن) قرآن و سنت کی طرف رجعت کا حکم ہے۔ جب یہ کیفیت ختم ہوگی تو اتفاق کا ماحول پیدا ہوگا اور اسی کا نام

اجماع ہے۔ جو اس کے حجت ہونے پر دلالت کر رہا ہے۔ ومن يشاقق الرسول من ما بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا۔ (القرآن) اور جو شخص رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے خلاف کرے، بعد اس کے کہ حق راستہ اس پر کھل چکا اور مسلمانوں کے راستے سے ہٹ کر چلے، ہم اسے اپنے حال پر چھوڑ دیں گے اور اس کو جہنم میں داخل کریں گے اور کیا ہی بُری جگہ ہے پلٹنے کی۔ اس آیت کریمہ میں مؤمنین کے راستے کے علاوہ کا اتباع جہنم رسید ہونے کا سبب بتایا گیا ہے۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ اہل ایمان کے مسلک کی اتباع جائز ہے اور صاحب ایمان کے چلنے والے راہوں کا نام ہی اجماع ہے۔ اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ اس کے برخلاف چلنا حرام ہے اور اس کے صراط کی اتباع واجب اور وہ راستہ ہی اجماع ہے۔ تو اجماع کا اتباع کرنا واجب ہوا۔ جو اس کی حجیت پر بین ثبوت ہے۔ احادیث میں ہے: ان الله لا يجمع امته محمد على الضلالة ويد الله على الجباعت ومن يشذ شذ في النار۔ (رواہ اترندی) اتبعوا سواد الاعظم فانه شذ شذ في النار۔ (رواہ ابن ماجہ) ان الشيطان ذئب الانسان كذئب الغنم يأخذنا لشاذة والقاصية والناحية واياكم والشهاب وعليكم بالجماعة والعامۃ۔ (رواہ احمد)

اس کے علاوہ بھی ہے جو اجماع کی حجیت پر دال ہے۔ بالصراحت کفری معنی متعین ہے، جس کے تاویل کی گنجائش میں واضح ہوا کہ یہ مسئلہ یقینی، ایمانی، قطعی، اذعان، اتفاقی اور اجماعی ہے۔ جس کا خلاف نہ کرے گا گمراہ بد دین بندہ شیاطین۔ والعیاذ باللہ رب العالمین۔

دوسرا جملہ یہ ہے کہ نہ ہم تاویل کرنے والوں کی تکفیر کریں گے۔ دونوں عبارتوں

کو دیکھتے ہیں تو قائل کی پوری شبیہ نظر آ جاتی ہے اور اس کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ اب ضروریاتِ دین کی بھی تکفیر نہ کی جائے گی اور ماضی میں جن لوگوں کی تکفیر ہوئی ہے ہم اس کو کافر نہیں مانیں گے۔ چونکہ وہ اہلِ تاویل ہے۔ گویا دیابنہ، وہابیہ، سلفیہ، مہدویہ، شیعہ، قادیانی وغیرہ وغیرہ سب قائلِ کاتب کے نزدیک مسلمان ہے۔ یہ خود ہی موجب کفر ہے ورنہ جملہ تضاد بیانی کا شکار ہوگا۔ حالانکہ محققین کی وضاحت اور اجماع کے دلائل بیان ہو چکے کہ ضروریاتِ دین کا منکر کافر ہے اور صریح میں تاویل کی گنجائش نہیں۔ بہر صورت عبارت موجب کفر ہے اور قائلین و مؤیدین اور اس عبارت کی تصدیق کرنے والوں پر توبہ، تجدیدِ ایمان و نکاح اور بیعت لازم ہوگا۔ **واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ**

(3) مکر نے ایک کتاب عربی میں لکھی، اس کتاب کے عربی نام کا اردو ترجمہ ہے "مسلمانوں کو کافرو فاسق قرار دینے والے فرقوں کے رد میں چالیس قوی احادیث" اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے عمرو نے یوں لکھا اور اس کو زید نے مذکورہ رسالہ میں شائع کیا تبصرہ یوں ہے:

"اس کتاب میں پیش کردہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ اہلِ قبلہ کی تکفیر یا انہیں مشرک قرار دینا درست نہیں ہے اگرچہ وہ سخت گناہ میں موٹ ہوں۔" (مصدر سابق ص ۱۲)

پھر ڈیڑھ سطر بعد لکھتے ہیں:

"مسلمی منافرت اور ایک دوسرے کی تکفیر کی پاداش میں اپنی شان و شوکت اور سطوت و قوت کھو چکی امتِ مسلمہ کے لیے یہ کتاب ایک عظیم نعمت ہے۔"

الجواب نمبر ۳: اہلِ اسلام کی تکفیر کے خلاف جتنی احادیث ہیں وہ سب عدم انکار ضروریاتِ دین پر محمول ہیں اور اہلِ قبلہ کی عدم تکفیر کا حکم بھی اسی کا حامل ہے یعنی گناہ

کبار کے صدور کی بنیاد پر کسی اہل قبلہ اور دعویدار ان اسلام کی تکفیر ناجائز و حرام بلکہ خود ہی کفر ہے لیکن مگر اہل قبلہ یا مدعی اسلام سے کسی ضرورت دینی کا انکار پایا جائے اور وہ متحقق ہو تو اس کی تکفیر لازم ہے۔ ضرورت دینی کے انکار کے تحقق و اثبات کے بعد بھی اس کی تکفیر نہ کرنا بھی کفر ہے۔ **من شك في كفره وعذابه فقد كفر**۔ مسلمان کو مسلمان جاننا اور کافر کو کافر یقین کرنا ضروریات دین سے ہے۔ اس بات پر اُمت مسلمہ کا اجماع ہے کہ ضروریات دین میں سے کسی ضرورت دینی کا منکر کافر ہے۔ چونکہ ایمان ضروریات دینی کے قلبی تصدیق کا نام ہے۔ جیسا کہ شرح عقائد نسفیہ میں ہے۔ **ان الایمان فی التذرع هو التصدیق بما جاء به من عند الله تعالى ای تصدیق النبی بالقلب فی جمیع ما علم بالضرورة محیة به من عند الله تعالى**۔ (شرح عقائد نسفیہ، بحث الایمان، ۱۲۰) فی المسیرة والمسیرة الکلام فی متعلق الایمان ۳۳۰۔ الاشباہ والنظائر الفن اکافی کتب السیر ۱۵۹۔ البحر الرائق احکام المرتد۔ ج ۵/ ۲۰۲۔ الدر المختار، باب المرتد، ج ۶/ ۳۴۲۔ ہندیہ، ج ۶/ ۲۶۳۔ باب المرتد) اہل قبلہ یا دعوے دار ان اسلام جب ضرورت دینی کے منکر ہوں گے تو ایمان ہی کہاں رہے گا۔ جز کا انتفاکھل کے انتفا کو مستلزم ہے۔ واضح ہے کہ جب اہل قبلہ میں کفر کی کوئی علامت و نشانی پائی جائے گی اور اس کا تحقق ہو جائے کہ اس سے موجبات کفریہ کا صدور ہوا ہے تو اس کو کافر کہا جائے گا۔ حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں: **ان المراد یعدم تکفیر احد من اهل القبلة عند اهل السنة انه لا یکفر ما لم یوجد شی من امارات الکفر وعلاماته ولم یصدر عنه شی من موجباته یعنی اہل سنت کے نزدیک اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہ کہنے سے مراد یہ ہے کہ اس کو اس وقت تک کافر نہ کہیں گے جب تک کہ اس میں کفر کی کوئی علامت و نشانی نہ پائی جائے اور کوئی بات موجب کفر اس سے ثابت نہ ہو**۔ (شرح فقہ اکبر، ص ۱۸۹)

علامہ ابن عابدین شامی فرماتے ہیں: لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الاسلام وان کان من اهل القبلة المواظب طول عمرة علی الطاعات کما فی شرح التحرير (شامی، ج ۱، ص ۳۹۳) یعنی ضروریات اسلام میں سے کسی چیز کا انکار کرنے والا بالاجماع کافر ہے۔ اگرچہ اہل قبلہ سے ہو اور ساری عمر طاعت میں گزار دے۔

امام یوسف فرماتے ہیں جو کتاب الخراج میں مرقوم ہے: ایما رجل سب رسول الله صلى الله عليه وسلم اور کذبہ او عیبه او تنقص فقد کفر بالله تعالیٰ وبانت امرتہ۔ (شامی، ج ۳، ص ۳۰۰) جو شخص مسلمان اہل قبلہ ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دشنام دے یا حضور کی طرف جھوٹ نسبت کرے یا حضور کو کسی طرح کا عیب لگائے یا کسی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان گھٹائے وہ یقیناً کافر منکر خدا ہو گیا۔ اس کی بیوی اس کے نکاح سے نکل گئی۔ قائل کی مراد عبارت سے یہ ہے کہ ضروریات دین کا منکر بھی اگر اہل قبلہ ہے تو اس کی تکفیر درست نہیں۔ تو قائل و معاون و مداح سب کے سب کافر و مرتد قرار پائیں گے۔ اس سے رجعت کے لیے توبہ، تجدید ایمان، تجدید نکاح اور اگر مرید ہے تو تجدید بیعت لازم ہوگا۔ اگر اس کا پیر بھی اس عقیدے کا حامل ہے تو اس پر بھی یہ حکم عائد ہوگا۔ عدم توبہ پر اس کی بیعت توڑ دینی لازم ہوگی۔ مسلکی منافرت اور ایک دوسرے کی تکفیر کا لفظ اس بات کا متقاضی ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر سے مراد ضروریات دین کے مکمرین کی عدم تکفیر ہے۔ اور اس کتاب کی اسی بنیاد پر تحسین ہے۔ اگر ایسا ہی ہے تو اس کے کافر و مرتد ہونے میں شک کی گنجائش ہی نہیں۔ جو لوگ اس کے اس اعتقاد اور ضروریات دین کے انکار پر کامل واقفیت رکھ کر انھیں مسلمان جانیں، تو وہ بھی اسی حکم میں شامل ہوں گے۔ اتنا تو واضح ہے کہ وہ کتاب و رسالہ گمراہیت و ضلالت اور سلب ایمان کا باعث اور اس کا ترجمان ہے اور جنتوں کی

شمولیت اس عبارت کی تائید کے ساتھ ہے سب کے سب ضال و مضل اور راہ حق سے بھٹکے ہوئے ذریت شیطان کی صفوں میں شامل ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ

(4) عنوان اور ادارتی نوٹ کے درمیان کی ایک سطر، جسے ماحصل کے طور پر نوٹ کیا گیا وہ یوں ہے:

"جو ہماری طرح قبلہ رخ ہو کر نماز ادا کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے وہ مسلمان ہے اور اللہ و رسول کے امان و ذمے میں ہے"۔ (ایضاً، ۱۰)

انس اقتباس کے متعلق شریعت مطہرہ کی کیا رائے ہے؟ اور اس خیال کے متحمل پر کیا حکم نافذ ہوتا ہے؟

الجواب نمبر ۴: حدیث کے مصداق وہی لوگ ہیں جو ضروریات دین کے منکر نہیں، ورنہ خوارج، تبرائی شیعہ، تفضیلیہ کے سوا شیعہ کے تمام فرقے، منکرین زکوٰۃ، منافقین عرب، موجودہ دور میں قادیانی، وہابیہ جو عقائد کفریہ کے حامل ہیں۔ دینہ جو کفر قطعی کے مرتکبین ہیں۔ سب کے سب مسلمان ہوتے مگر ایسا نہیں۔ مسجد سے نکالنا اور نکال دینے کا حکم، قتل کر دینے کا حکم، جنگ کرنا اور قتل کر دینا۔ اس بات پر بین ثبوت ہے کہ اہل قبلہ اور ہمارا ذبیحہ کھانے کے باوجود ضروریات دین میں سے کسی ایک کا منکر ہے تو حتمی و یقینی اور قطعی کافر ہے۔ جو اس کو مسلمان گردانے وہ بھی کافر و مرتد ہے۔ اگر کاتب و قائل کی مراد یہی ہے کہ ضروریات دین کا منکر بھی ہماری طرح قبلہ رخ ہو کر نماز ادا کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو ہم اس کو بھی مسلمان جانیں گے۔ تو خود کافر ہوگا۔ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کے تحت اس عقیدہ کو جان کر جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے گا وہ بھی کافر ہوگا۔ توبہ، تجدید ایمان، تجدید نکاح و بیعت لازم ہوگا۔

کوئی من قال لا إله إلا الله مدخل الجنة سے استدلال کرتے ہوئے

کہے کہ آقا علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جس نے لا الہ الا اللہ کہہ دیا وہ جنتی ہے اور جنتی مسلمان ہوتا ہے۔ اس لیے گاندھی جی، گیانی ذیل سنگھ اور اس طرح کے بے شمار کافرو مشرکین نے لا الہ الا اللہ کہا ہے، منافقین و مرتدین نے کہا ہے۔ اس لیے ہم کسی کی تکفیر نہیں کریں گے۔ تو اس کو دنیا بھی پاگل کہے گی۔ خود کاتب بھی پاگل تصور کرے گا اور یہ کوئی اور اسلام تو ہو سکتا ہے، جس کو ماڈرن سے تعبیر کیا جاسکتا ہے مگر حقیقی اسلام جس کو محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم لے کر آئے اور باب توحید کے اعتبار سے جو حضرت آدم علیہ السلام نے دیا، وہ نہیں ہو سکتا ہے۔ بلکہ ایسا کہنا صریح قرآن و احادیث کے خلاف ہے اور قرآن و احادیث کی روشنی میں ایسا شخص کافر و مرتد اور مستحق عتاب و عذاب و نار ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ

(5) خود ”زید“ کی شخصیت کن تصورات کی علم بردار ہے وہ اپنے نظریات کے آئینے میں کیا ہیں؟ مسلکی تصلب جو مقصود اسلام ہے اس باب میں وہ کس منزل پر ہیں تو ان اسرار کی رونمائی ایک مشہور جامعہ کے شیخ نے یوں کی ہے:

"ہندوستان میں اہل سنت کا ایک طبقہ بہت متشدد ہے،۔۔۔ (زید) اعتدال و وسطیت کے نمائندہ ہیں"۔۔۔ (سنی دعوت اسلامی، ممبئی، اپریل ۱۳، ص ۵۱)

اس اقتباس میں متشدد طبقہ کسے کہا گیا ہے وہ کون ہے؟ ان میں کون کون شخصیتیں آئیں گی؟ دین میں شدت کی کوئی اہمیت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کیا؟ نیز جس اعتدال و وسطیت کی دہائی دی جا رہی ہے اس کی حقیقت کیا ہے؟ اس کے عاملین کو عرف شریعت میں کیا کہتے ہیں؟ اور اس کی محنت و خدمت پر اجر و ثواب کی کیا کیفیت ہے؟

الجواب نمبر ۵: شخص مذکور کا یہ کہنا کہ شیخ ابوسعید اعتدال و وسطیت کے نمائندہ ہیں۔ اگر اس معنی کر ہے کہ وہ ضروریات دین کے منکرین سے محبت کرتے ہیں۔ ان حضرات کو

اہل قبلہ کہہ کر ہر تعلقاتِ دینیہ و دنیویہ مؤدت کے ساتھ روابط رکھتے ہیں تو یہ اعتدال نہیں مد اہمت فی الدین ہے، جس کو صلحِ کلّیت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یہ اعتدال و وسطیت نہیں بلکہ اعتدال کی موت ہے۔ شخص مذکور نے تفریط کو اعتدال کا نام دے کر تحریف کے جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ اعتدال اسلام میں ہے جو دین یہود و نصاریٰ کے افراط و تفریط سے پاک ہے۔ اہل سنت و جماعت ہے جو قدریہ و جبریہ کے افراط و تفریط سے مبرا ہے۔ موجودہ دور میں مسلکِ اعلیٰ حضرت ہے جو مرتدینِ زمانہ اور صلحِ کلّیت وقت کے افراط و تفریط سے پاک ہے۔ جو اشداء علی الکفار رحماء بینہم۔ کافروں پر سخت اور آپس میں نرم ہیں، کے عین مطابق ہے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی صفتِ ممیزہ کو قرآن نے بیان کرتے ہوئے کہا کہ یہ وہ جماعت ہے جو کافرین و منافقین پر متشدد ہیں اور مؤمنین پر مہربان۔ اور شیخ ابوسعید کی صفتِ ممیزہ شخص مذکور نے بیان کیا کہ یہاں تشدد کا نام و نشان نہیں، تو ایک ہی پہلو اخوت و مؤدت کا رہا، تو اعتدال و وسطیت کا وجود کہاں۔ اعتدال تو یہ ہے کہ اہل ایمان سے مؤدت ہو اور کافرین و مشرکین و مرتدین و منافقین سے معاملات متشددانہ ہوں۔ دونوں کے ساتھ سختی اعتدال کے خلاف ہے۔ تو دونوں طرف نرمی بھی اعتدال کے خلاف ہے۔

سختی و نرمی کے درمیان فی حصّے کا نام اعتدال ہے۔ اس کے برعکس کو اعتدال کا نام دینا بے بنیاد ہو جاتا ہے۔ اس کو صلحِ کلّیت و مد اہمت فی الدین کا نمائندہ تو کہا جاسکتا ہے اعتدال و وسطیت کا نمائندہ نہیں۔ البتہ اگر شخص مذکور کی مراد ایک سنی صحیح العقیدہ کا تشدد ایک صحیح العقیدہ مسلمان پر ہے یا فرد و جماعت کے معاملات میں شدت بے جا ہے یا بلا وجہ مشربی تشدد ہے۔ ان معاملات میں کوئی درمیانی راستہ اختیار کرتا ہے تو اس کو اعتدال کا نمائندہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ البتہ وہ مبنی بر حقیقت ہو۔ سوال مذکور کے جہاتِ ستہ کا جائزہ لینے کے بعد واضح ہو جاتا ہے کہ اس شخص نے اس کو متشدد کہا ہے کو بد مذہبوں

سے قطع تعلق اختیار کرتے ہیں۔ صحابہ سے لے کر موجودہ دور کے اکابرین اہل سنت متشددین میں شامل ہو جاتے ہیں۔ اس زمانے کے اکابرین میں سرفہرست تاج الشریعہ بریلوی، محدث کبیر گھوسوی، شیخ الاسلام کچھوچھوی، امین ملت مارہروی، گلزار ملت مسلولوی، غیاث ملت کالپوی، سراج ملت ممبئی، حسینی میاں ناگپوری، علامہ غلام محمد صاحب اڑیسوی، و دیگر موجودہ اکابرین اہل سنت میں ماضی بعید کے اکابرین اہل سنت میں ماضی بعید کے اکابرین اہل سنت میں محقق علی الاطلاق امام احمد رضا فاضل بریلوی، حجت الاسلام، مفتی اعظم ہند، محدث اعظم ہند، مفسر اعظم بریلوی، تاج الفحول بدایونی بلکہ کچھوچھو، مارہرہ، بدایوں، مسولی، بلگرام، کالپی، اجمیر معلیٰ بلکہ جملہ مسلک اعلیٰ حضرت سے مسلک اکابرین اہل سنت ہیں۔ کافرین و مشرکین و منافقین بالخصوص مرتدین و مبتدعین سے شدت ہی ایمان کی پہچان بلکہ مدارِ صحت ایمان ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے: **اشدء علی الکفار رحماء بینہم۔** جو مقام مدح میں مذکور ہے۔ کفار پر شدت ہی مطلوب الہی ہے۔ **واغلظ علیہم۔** اس پر سختی کرو۔ رب تبارک و تعالیٰ نے کفار و منافقین کے ساتھ شدت کا حکم فرمایا ہے۔ **وليجدوا معکم غلظة۔** کفار تم میں سختی پائیں۔ **لا تاخذکم رافة فی دین اللہ۔** کہیں خدا کے دین میں ان پر محبت نہ آئے۔ **لا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین۔** ظالموں کے ساتھ نہ بیٹھو۔ **لا تترکوا الی الذین ظلموا فتمسکم العار۔** ظالموں کی طرف نہ جھکو، جہنم چھوئے گی۔ **اذلة علی المؤمنین اعزة علی الکافرین۔** اہل ایمان پر نرم ہیں اور کافروں پر سخت ہیں۔ **واعرض عن البشرکین۔** مشرکین سے منہ پھیر لو۔ اس کے علاوہ بھی بے شمار آیتیں ہیں جو شدت و منافرت پر دلالت کرتی ہیں۔ شدت کی چند جھلکیاں ملاحظہ کیجیے۔ امام سیوطی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ آیت مجادلہ، آیت نمبر ۲۲ کا شان نزول یہ ہے کہ سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے باپ سے حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کی گستاخی کے کلمات سنے تو باپ کو تھپڑ مارا۔ (لباب العقول) علامہ اسماعیل حقی نے روح البیان میں اسی آیت کے تحت لکھا ہے کہ تھپڑ اتنے زور سے مارا کہ وہ زمین پر گرے۔ فقال علیہ السلام او فعتله قال نعم قال فلا تعد الیہ قال والله لو كان السیف قریبا منی فقتلته۔ (تفسیر روح البیان، المجلد ۷، ج ۹ ص ۳۳۵)

ابو عبیدہ بن جراح رضی اللہ عنہ نے جنگِ اُحد میں اپنے باپ جراح کو قتل کیا اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے عبدالرحمن کو مقابلے کے لیے طلب کیا، مگر اجازت نہ ملی۔ اس طرح بے شمار صحابہ نے اپنے ہاتھوں دشمن رسول کو قتل کیا، جو اس کے رشتے دار تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: الغيرة من الایمان والبنیة من النفاق ومن لا دین له۔ (روح البیان، المجلد ۷، ج ۹ ص ۳۳۵)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گستاخوں کو سختی سے اپنی مسجد سے نکلوا دیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ ”قام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم جمعة خطیبا فقال قم یا فلاں فاخرج فانک منافق اخرج یا فلاں فانک منافق فاخرجهم باسماهم ففضحهم ولم یکن عمر بن الخطاب شهد تلك الجمعة لحاجة كانت له فلیقهم عمر وهم یخرجون من المسجد فاختبا منهم استحياء انه لم یشهد الجمعة وظن ان الناس قد انصرفوا واختبوا هم من عمرو وظنوا انه قد علم بامرهم فدخل عمر المسجد فاذا الناس لم فیصرفوا فقال له رجل التیذ یا عمر فقد فضح الله المنافقين الیوم۔ (روح المعانی، ج ۱۱- تفسیر آلوسی، ج ۷، ص ۳۴- المعجم الاوسط، ج ۱، ص ۲۴۱ رقم الحدیث ۹۲، مجمع الزوائد، ج ۷، ص ۱۱۱) فاخرجوا من المسجد اخرجاً عنیفا۔ (سیرت ابن ہشام، ج ۱، ص ۵۲۸)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ منافقین کو سختی کے ساتھ مسجد سے نکال دیا جائے۔ حضرت ابویوبؓ خالد بن زید رضی اللہ عنہم اٹھے اور عمر بن قیس کو ٹانگ پکڑ کر گھسیٹتے گھسیٹتے مسجد سے باہر پھینک دیا۔ کسی نے چادر ڈال کر کھینچا۔ کسی نے منہ پر طمانچہ لگایا اور مسجد سے باہر نکال دیا۔ کیس نے کہا: ارے منافق! خبیث تم پر افسوس ہے۔ آخری جملہ یہ رہا۔ **فلا تقربن مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم**۔ (سیرت ابن ہشام، ج ۱، ص ۵۲۸) پھر کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مسجد کے قریب نہ آنا۔ اس طرح بے شمار روایتیں ہیں۔ **ما انا علیہ واصحابی** کے آئینے میں دیکھ لیں، صاف معلوم ہوگا کہ تشدد ہی میرے آقا علیہ السلام و صحابہ کا عقیدہ تھا۔ جو اس عقیدے کا حامل ہوتا ہے اسی کو جنتی کہتے ہیں۔ وہی اہل حق ہیں ان کا نقش قدم ہی صراطِ مستقیم ہے۔ یہی صاحبِ اعتدال میں، عرفِ شریعت میں انہی کو متقی اور اللہ کا ولی کہا جاتا ہے اور یہی لوگ عرفا و صوفیا میں شامل ہوتے ہیں۔ البتہ ان نفوسِ قدسیہ کے مبتدعین اہل حق اور جنتی ہوتے ہیں۔ اجر و ثواب اور جزا یہ ہے کہ زندہ جاوید ہو جاتے ہیں۔ لوگوں کے دلوں میں من جانب اللہ گھر بنا لیتے ہیں۔ حیات میں مقبولیت کی یہ کیفیت ہوتی ہے کہ مرجع الخلاق کی صفوں میں شامل ہو جاتے ہیں۔ بعد وفات بھی فیض یابی کا سلسلہ جاری رہتا ہے۔ بروزِ محشر شفاعت کا اذن عام ملے گا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقے وہ بھی شفیع محشر ہوں گے۔ البتہ شخص مذکور نے تشدد باعتبار توہین کہا ہے، جس میں تمام اکابرین ملت، فاضل بریلوی، صدر الشریعہ، حجت الاسلام، مفتی اعظم، مجاہد ملت، حافظ ملت، حضور اشرفی میاں کچھوچھوی، احسن العلماء، علامہ نقی علی خاں، شیریدہ اہل سنت، صدر الافاضل۔۔۔ بلکہ تمام اکابرین ملت کی توہین و تنقیص کی ہے۔ دو قدم آگے بڑھائیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک یہ بات جاتی ہے۔ البتہ اوّل کا اعتبار کرتے ہوئے شخص مذکور و مؤیدین و مصدقین و محررین سب پر توبہ لازم ہے۔ جو لوگ شدت کے مخالف ہیں،

مداہنت کے حامل ہیں وہ گمراہ و بددین، فاسق و مبتدعین ہیں۔ اس کے پیروکار کو عرفِ شریعت میں ضال و مضل کہا جاتا ہے۔ جس کو مدائین فی الدین اور صلحِ کلّیت سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے۔ جب ایمان ہی میں تزلزل ہے، عقیدے کی بنیاد ہی کھوکھلی ہے تو سارے عملِ اکارت و رائیگاں ہوں گے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے: **ان تحبط اعمالکم ان کنتم لا تشعرون**۔ حدیث میں ایسے ہی لوگوں کے بارے میں آیا ہے: **ایاکم وایاہم**۔ یعنی ان کو اپنی قربت سے اور خود کو ان کی قربت سے دور رکھو۔ بقیہ دلائل اوپر مذکور ہیں۔ **واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ**۔

(6) ”ان (زید) کی بارگاہ میں ہندو مسلم مومن کافر سنی شیعہ حنفی شافعی دیوبندی بریلوی اور امیر و فقیر عالم و جاہل گورے کالے ہر طرح کے پیاسے آتے ہیں اور حضرت صوفی مشرب پر عمل کرتے ہوئے بلا تفریق سب کو سیراب کرتے ہیں۔“

(نغمات الاسرار، ص ۱۱)

کیا مذکورہ اقتباس میں بد مذہبوں سے اختلاط کا کھلا اعلان نہیں ہو رہا ہے، عوام کو اختلاط بد مذہبیاں کی ترغیب نہیں ہے؟ بد مذہبوں سے اختلاط اور اظہارِ اختلاط کا نیز عوام کو اس کی ترغیب دینے کا شرعی حکم کیا ہے؟

الجواب نمبر ۶: صلحِ کلّیت و آزاد خیالی کا پرچار ہے۔ عوام کے لیے ایسے شخص کی صحبت سم قاتل اور زہر ہلاہل ہے۔ اس پر توبہ لازم ہے۔ مبتدع و فاسق کا حکم ثابت ہوتا ہے۔ توبہ نہ کرے تو بایکٹ کا حکم واجب ہوتا ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے۔ **قال اللہ تعالیٰ: وَاَمَّا يَنْسِيْعُكَ الشَّيْطٰنُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الزَّكٰرٰتِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ**۔ (پارہ ۷، رکوع ۱۴) **واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ**۔

(7) ایک کتاب زید کی مثنوی کا مجموعہ ہے جس کا پیش لفظ مکر نے لکھا ہے اور اخیر

میں رموز نعمات کے نام سے بعض مغلق یا مشتبہ اشعار کی تشریح بھی ہے، وہ پیش لفظ میں ”زید“ کی شخصیت اور ان کا عندیہ یوں بیان کرتے ہیں:

”حضرت کی شخصیت ایک جہت سے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی سی ہے تو دوسری طرف جب فقہ و افتا کی بات آتی ہے تو کبھی کبھی نگاہ کوتاہ بین کو تقلید کی زنجیریں ٹوٹتی ہوئی محسوس ہوتی ہیں۔“ (نغمات الاسرار، ص ۶)

دوسری جگہ یوں لکھتے ہیں:

”وہ مقلد ہیں مگر ان کی تقلید میں جمود نہیں۔“ (ایضاً، ص ۱۱)

اب سوال یہ ہے کہ کیا کسی مقلد کو مقلد ہونے کا دعویٰ رکھتے ہوئے اختیار ہے کہ وہ تقلید پر تنقید کرے؟ اور حسب ضرورت و موقع تقلید کی زنجیر توڑ کر آزاد ہو جائے پھر اپنی رائے قائم کرے اور عمل کرے؟ از روئے شرع ایسا کرنے والے کے بارے میں کیا حکم ہے؟ اور یہ اسلاف کی مبارک روش سے انحراف کرنے والے کس زمرے میں ہیں؟ کیا آج اس طرح کے اجتہاد کی اجازت ہے؟

الجواب نمبر ۷: سوال مذکور دو عبارت سے متعلق ہے۔ محرر لکھتا ہے کہ جب فقہ و افتا کی بات آتی ہے تو کبھی کبھی کوتاہ بین کو تقلید کی زنجیریں ٹوٹتی ہوئی محسوس ہوتی ہیں۔ اس کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ جن کی رسائی اصولیات تک نہیں ہے، وہ سمجھتے ہیں کہ تقلید کا قلابہ اُتار پھینکا ہے۔ جب کہ ایسا نہیں ہے۔ دوسرا جملہ ہے کہ مقلد ہیں مگر ان کی تقلید میں جمود نہیں۔ محرر نے اس جملے سے واضح کر دیا کہ تمام مسائل میں تقلید نہیں کرتے یا پھر اصول میں مقلد ہیں۔ صاف ہے کہ محرر شخص مذکور کو مجتہد بتا رہا ہے اور یہی محسوس کرنے والے نے محسوس کیا ہے جس کو محرر نے کوتاہ میں کہہ کر یاد کیا ہے۔ پھر وہی بات خود بھی کہہ رہے ہیں اس طرح سے کلام وہی کر سکتا ہے جو عقل و خرد سے ماورا ہوتا ہے۔ اتنا تو ثابت ہو گیا کہ محرر شخص مذکور کے مقلد محض ہونے کا منکر ہے۔ یعنی بعض معاملات میں مقلد ہے اور

بعض معاملات میں خود ہی قرآن و احادیث سے استنباط کرتا ہے۔ یا امام کی تقلید مسائل اجتہادیہ میں آنکھ بند کر کے نہیں کر لیتا بلکہ اس میں بھی تنقیح کے مراحل سے گذرتا ہے۔ اگر مطابق فہم پایا تو اس پر عمل کر لیا ورنہ اپنے اجتہادی، استنباطی اور استخراجی مسائل پر عمل کر لیا۔ یا پھر امام شافعی کا قول اچھا لگا، اس کو اپنایا۔ امام مالک کا درست سمجھا، اس کو لے لیا۔ امام احمد بن حنبل کے استخراجیہ مسائل دل کو بھائے، اس کو گلے سے لگالیا۔ بعض اُمور میں حنفیہ کے مطابق عمل کر لیا۔ عدم جمود کی مزید صورتیں بھی نکل سکتی ہیں اور سب کی سب صورتیں جو سامنے آئیں گی موجودہ وقت میں ان باتوں کا دعویٰ باطل اور گمراہیت و بے دینی و بدعت ہونے کی علامت ہے اور محررین و قائلین و دعوے داران، معاونین و مصدقین سب کے سب گمراہ، بدعتی، بد دین اور مستحق عتاب و عذاب و نار ہیں۔ اس میں تاویل کی گنجائش نہیں ہے کہ اسباب ستہ کی بنیاد پر جو احکام بدلتے ہیں یا مریز زمانہ کی جو رعایت ہوتی ہے یا جدید مسائل میں محققین حلت و حرمت کا حکم لگاتے ہیں اس سے تقلید محض کی زنجیریں ٹوٹی ہے اور مقلد محض کو مجتہد کا درجہ نہیں دیا جاتا ہے اور نہ ہی اس کو عدم جمود سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس زمانے میں مجتہدین کے طبقات ستہ میں سے کسی ایک کا بھی وجود شرائط کی روشنی میں نہیں پایا جاتا ہے۔ اس طرح کی بکو اس اہل خبیث سلفیہ و ہابیہ اور اس کی ذریت مودودیہ لوگ کرتے ہیں، جو آزدخیالی، غیر مقلدیت اور آوارہ گردی کی علامت و پہچان ہیں۔ مجتہد ایسے شخص کا نام ہے جس میں اس قدر علمی استعداد، لیاقت و صلاحیت اور ایسی مہارت درکار ہے جو اشارات قرآنیہ، رموز و اسرار عربیہ، الاشباہ و النظائر قرآنیہ کا ٹھکانہ مارتا سمندر میں کامل غوطہ زنی پر درک رکھتا ہو۔ نحو صرف، فصاحت و بلاغت، معانی و بیان اور لغات عربیہ، محاورات عربیہ پر کمال دسترس حاصل ہو۔ تمام آیات و احادیث، اس کے مقتضیات و مبادیات اور اصول و ضوابط پر اس کو ملکہ ہو۔ ورنہ وہ غیر مجتہد ہے۔

تفسیرات احمدیہ میں ہے: ان یكون له قدرة على معرفة وجوهه و معانيه و طرفه و احكامه اما ان يكون له مع ذلك ملكة الاستنباط و القدرة و التامة على استخراج المسائل هو المجتهد۔ (تفسیرات احمدیہ، ۵۲۴، مطبوعہ حقانیہ) مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ کتاب و سنت کے احکام اور طرق و معانی پر قدرت ہونے کے ساتھ ساتھ استخراج پر ملکہ و قدرت رکھتا ہو۔ تفسیرات احمدیہ کے حاشیہ نمبر ۱ پر ہے: شرط الاجتهاد ان يحوى علم الكتاب بمعانيه اللغوية و الشرعية و وجوه التي من الخاص و العام و الامر و النهي و لكن لا يشترط علم جميع ما في الكتاب بل قدر ما يتعلق به الاحكام و علم السنة و ذلك ايضا قدر ما يتعلق به الاحكام اعني ثلاث آلاف۔ (تفسیر احمدیہ، ۵۲۴، حاشیہ نمبر ۱) اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ وہ کتاب کے علم کو حاوی ہو۔ اس کے معانی لغویہ اور شرعیہ کی شمولیت کے ساتھ اور کتاب کے وجوہ خاص اور عام وغیرہ کی شمولیت کے ساتھ لیکن اجتہاد کے لیے جو کچھ کتاب میں ہے ان تمام علوم کا جاننا شرط نہیں بلکہ ان آیات کا جاننا لازم ہے، جن کا تعلق اجتہاد سے ہے۔ جتنا آیات بینہ کا علم ضروری ہے اسی طرح اس سنت کا جاننا بھی اتنا ہی ضروری ہے جن آیات و احادیث کا تعلق احکام سے ہے۔ وہ تقریباً تین تین ہزار ہیں بلکہ احادیث کہیں اس سے زیادہ ہے اور ماضی قریب میں اس پائے کا کوئی نہیں۔ محدث بریلوی محقق علی الاطلاق فاضل بریلوی میں اجتہاد کے شرائط میں طبقات ثالثہ مجتہد فی المسائل کی شرطیں تمام کمال موجود تھیں۔ مفتی اعظم ہند مجدد مائتہ حاضرہ میں قوت اجتہاد کی نور باریاں تھیں۔ اس کے باوجود مقلدین محض کی صفوں میں رہے اور مقلد ہی کہلائے۔ جب ان عظیم شخصیات کو مجتہدین کی فہرست میں شامل نہیں کیا گیا تو ایرو وغیرہ، تھو خیر و کی کیا حقیقت و حیثیت۔ صاحب الفقہ الاسلامی وادلہ اپنے زمانے کی بات کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

”وللفتاءوى الصادرة في زماننا هي مجرد نقل كلام المفتي (المجتهد) لياخذ به المستفتي وليست هي بفتوى حقيقة۔ (الفقه الاسلامي وادلہ، ج ۱، ۴۱)

اپنے دور کے مفتی کو ناقل اور فتاویٰ کی کتاب کو عرفاً فتاویٰ کی کتاب کہہ رہے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ مجتہدین سے دور خالی تھا۔ جب اول دور میں موجود نہیں تو آج انحطاط کے دور میں کہاں ممکن ہے۔ کیوں کہ پہلے مجتہد ہی کو مفتی کہتے تھے۔ آج ناقل پر لفظ مفتی کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ الفقه الاسلامي وادلہ میں ہے۔ الفقيه والمفتي هو المجتهد والمجتهد هو الذي حصلت له ملكة يقتدر بها على استنباط الاحكام من ادلتها واطلاق كلمة الفقيه او المفتي اخيرا على متفقه المذاهب من باب المجاز والحقيقة العرفية۔ (الفقه الاسلامي وادلہ، ج ۱، ۴۱)

علامہ ابن نجیم مصری، علامہ ابن عابدین شامی اور شیخ عبدالغنی نابلسی وغیرہم جیسی شخصیات کو مجتہدین کے صفوں میں شامل نہیں مانا گیا، تو ہمہ و ثما کی کیا حقیقت و حیثیت؟ جیسا کہ علامہ ابن عابدین شامی نے رسم المفتی میں ابن نجیم مصری کے مجتہد نہ ہونے کی صراحت کر دی ہے۔ لکھتے ہیں: ”ويؤخذ من قول صاحب البحر يجب علينا الافتاء بقول الامام انه نفسه ليس من اهل العظر في الدليل فاذا صح قولنا بحالنا لتصحيح غيره لا يعتبر فضلا عن الاستنباط والتخريج على قوله خلافا لما ذكره البيهقي عقد قول صاحب البحر في كتابه الاشباه۔ النوع الاول في معرفة القواعد التفصيلي وهي أصول الفقه في الحقيقة وبها يرتقوا الفقيه الى درجة الاجتهاد دولوا في الفتوى واكثر فروعه ظفرت به۔ الخ فقال البيهقي بعد ان

عرف المجتہد فی المذہب بما قد مناه عنه۔ وفي هذا إشارة الى ان المؤلف قد بلغ هذا المرتبة فی الفتوی و زیادة وهو فی الحقيقة من الله تعالى عليه بالاطلاع على جهة الرویا وكان من حيلة الحفاظ المطلعين انتهى۔ اذ لا يخفى ان ظفراً باكثر فروها هذا النوع لا يلزم منه ان يكون له اهلية النظر فی الادلة التي دل كلامه فی البحر على انها لم یحصل له وعلى شرط الاجتهاد فی المذہب فتأمل۔ (رسم الفتی)

البحر الرائق کے مصنف کے قول: يجب علينا الافتاء بقول الامام سے یہ مطلب واضح ہو جاتا ہے کہ خود علامہ ابن نجیم دلائل میں نظر کرنے کی صلاحیت کے حامل نہیں ہیں۔ اور وہ دوسرے فقہاء کی تفریع کے خلاف کسی قول کو صحیح قرار دیں تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ (مگر ان لوگوں نے ایسا کیا بھی نہیں ہے) چہ جائیکہ قواعد کیہ پر ان کی تفریعات و استنباط کا اعتبار کیا جائے۔ علامہ دبیری کا یہ خیال عدم صحت کا حامل ہے جو انھوں نے علامہ ابن نجیم کی کتاب الاشباہ کی عبارة النوع الاول فی معرفة القواعد یعنی اوّل قسم ان قواعد کے بیان میں ہے جن کی جانب جزئیات لوٹائی جاتی ہیں اور جن پر احکام کی تفریع کی جاتی ہے۔ وہ قواعد دراصل فقہ کے اصول ہیں، جن کے جاننے سے فقیہ درجہ اجتهاد کے درجے تک پہنچ جاتا ہے اور اس کی تفریح کی جاتی ہے۔ اگرچہ فتویٰ میں ہو اور میں ان قواعد کے بیش تر جزئیات کے جاننے میں کامیاب ہو گیا ہو۔ یہاں علامہ دبیری نے پہلے مجتہد فی المذہب کی تعریف کی ہے۔ جو ہم ان کے حوالے سے پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ پھر انھوں نے لکھا ہے کہ اس عبارت میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ مصنف علامہ ابن نجیم کا فتویٰ اس مرتبے تک بلکہ اس سے کچھ اوپر تک پہنچ چکا ہے اور یہ حقیقت میں ان پر اللہ کا فضل ہے کہ وہ پوری واقفیت رکھنے والے حفاظ میں سے تھے۔ علامہ دبیری کی یہ عبارت اس لیے صحیح نہیں ہے کہ اس قسم کے بیشتر فروغ

چاہنے میں علامہ ابن نجیم کی اس کامیابی سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ ان کو دلائل میں غور و فکر کرنے کی صلاحیت ہے۔ البحر الرائق میں ان کی اپنی عبارت سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان کو یہ صلاحیت حاصل نہیں تھی اور مجتہد فی المذہب کے لیے ان صلاحیت کا ہونا شرط ہے۔ شرح عقود رسم المفتی فی المذہب کے لیے ان صلاحیت کا ہونا شرط ہے۔ شرح عقود رسم المفتی کی مذکورہ عبارت سے اس بات کا اظہار ہو جاتا ہے کہ علامہ ابن نجیم مصری اور ان جیسے حضرات مجتہد نہیں تھے، اگرچہ یہ لوگ فقہ کے اُصول و فروع کے حافظ تھے کیوں کہ ان لوگوں کو دلائل فرعیہ میں نظر اور غور و فکر کر کے کسی قول کو دوسرے قول پر ترجیح دینے کی صلاحیت حاصل نہیں تھی۔ اگر یہ لوگ اصحاب ترجیح کے رائج قول کے خلاف دوسرے قول کو ترجیح دے دیں تو ان کی ترجیح قابل اعتبار نہیں اور لوگوں کے لیے ان کی تقلید کرنا جائز نہیں۔ جب ان بڑوں کی کیفیت یہ ہے کہ وہ درجہ اجتہاد پر فائز نہیں۔ ان کے یہاں باب تقلید میں قول امام پر عمل لازم ہے۔ اُمور تقلید میں جمود کی کرشمہ سازیاں ہیں تو آج کے لوگ جو اُصول کے الف اور دلائل کے دال سے بھی واقفیت نہیں رکھتے وہ یہ کہیں کہ تقلید میں یہاں جمود نہیں ہے بلکہ اصحاب تمیز و ترجیح کے رائج اقوال کے خلاف ترجیح دے دیتے ہیں اور اس پر عمل کرتے ہیں۔ گویا دعویٰ اجتہاد کا کرتے ہیں تو دعویٰ لغو و عبث اور بیکار و باطل ہے۔ یہ دعویٰ غیر مقلدیت کی جانب اُٹھنے والا پہلا قدم ہے اور گمراہیت و ضلالت کا پیش خیمہ ہے۔ اگر ان حضرات کو عقل سلیم سے کچھ حصہ ملا ہوگا تو توبہ کر کے سوادِ اعظم کا دامن تھام لیں گے۔ اہل سنت کے حدود میں شمولیت کے لیے دروازہ اتنا کشادہ ملے گا کہ ششدر رہ جائیں گے۔ مگر ان کے بچاری سے ایسا کب ممکن ہے۔ تکبر عز ازیل را خار کرد۔

مجتہد کے چھ طبقات ہیں۔ اوّل طبقہ المجتہد فی الشرع کا ہے۔ جیسے ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم جنہوں نے استنباط و استخراج کے اُصول و ضوابط کو معارض وجود میں لایا۔ ائمہ

اربعہ کے علاوہ بھی ایسے لوگ تھے مگر ان کا اصول محفوظ نہیں رہا بلکہ مدون نہ ہونے کے باعث مفقود ہو گیا۔ اس لیے چار میں سے ایک کی تقلید واجب ہے اور اسی پر اُمت کا اتفاق و اجماع ہے۔ جو اس سے جدا ہوگا مستحقِ نار ہوگا۔ امام غزالی صاحب فتاویٰ حمادیہ، صاحب کشف، ملا علی قاری، علامہ شامی، صاحب بحر الرائق، عبد الوہاب شعرانی، محدث دہلوی، شاہ ولی اللہ دہلوی، علامہ طحطاوی، شاہ عبدالعزیز دہلوی، شیخ احمد، بحر العلوم عبدالکریم صاحب اور صاحب شرح وقایہ وغیرہم نے فرمایا ہے: **ان هذه الفرقة الناجية المسماة بأهل السنة والجماعة اجتمعت اليوم في المذاهب الاربعه وهم الحنفيون والمالكيون والشافعيون والحنبلليون ومن كان خارجا عن هذه المذاهب الاربعه في هذا الزمان فهو من اهل البدعة والعار۔** (طحطاوی) مذکور اشخاص نے فرمایا کہ فرقہ ناجیہ اہل سنت و جماعت ہے، جو مذاہبِ اربعہ میں مجتمع ہیں اور وہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ ہیں۔ اس زمانے میں جو مذاہبِ اربعہ (میں سے کسی ایک کی تقلید سے) خارج ہوگا وہ اہل بدعت اور صاحبِ نار ہے۔ دوم طبقہ المجتہد فی المذہب کا ہے۔ ایسے فقہاء پر اس کا اطلاق کرتے ہیں جو ان قواعد و اصول میں مجتہدین فی الشرح میں سے کسی ایک یعنی امام اعظم، مالک، شافعی یا حنبلی کی تقلید کرتے ہیں اور انہی اصول کی ضیاء رکھ کر ان میں مسائل شرعیہ فرعیہ کا خود استنباط کر سکتے ہیں۔ جیسے امام یوسف و محمد و ابن مبارک رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہم۔ ایک بات ذہن نشین رہے ان کا استنباطی و استخراجی مسائل بھی قولِ امام کے زمرے میں شامل ہے۔ کسی مسئلہ میں امام کے کئی قول سامنے آتے ہیں۔ یہ حضرت جس کو اپناتے ہیں اس پر دلائل قرآن و احادیث اور اجماعِ اُمت سے ڈائریکٹ لاتے ہیں۔ اس کے باعث اس کو مجتہد فی المذہب سے تعبیر کرتے ہیں۔ وہاں بھی قولِ امام سے اتفاق ہوتا۔ بادی النظر میں اس کو اختلاف سے روشناس کرایا جاتا ہے۔

درحقیقت اختلاف نہیں ہے، چونکہ ان کی نگاہ اصل دلائل پر ہوتی ہے، اس لیے مقلد محض نہیں کہا جاتا ہے۔ سوم طبقہ المجتہد فی المسائل کا ہے۔ ان ائمہ کا اس میں شمار ہوتا ہے جو قواعد و مسائل فرعیہ دونوں میں مقلد ہوتے ہیں۔ مگر وہ مسائل جن کے متعلق ائمہ کرام کی تصریح نہیں ملتی اس کو قرآن و احادیث وغیرہ دلائل سے نکالنے کی صلاحیت رکھتے ہیں اور قولِ امام کو دلائل سے مزین کر دیتے ہیں۔ جیسے امام طحاوی، قاضی خان، شمس الائمہ سرخسی وغیرہم۔ چہارم طبقہ اصحاب تخریج کا ہے۔ اس میں ان فقہاء کو شامل مانا جاتا ہے جو اجتہاد تو بالکل نہیں کر سکتے ہیں البتہ ائمہ میں کسی کے مجمل قول کی تفصیل فرما سکتے ہیں۔ جیسے امام کرخی وغیرہ۔ پنجم طبقہ اصحاب ترجیح کا ہے۔ اس میں وہ فقہاء داخل ہیں جو امام صاحب کی چند روایات میں سے بعض کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ یعنی اگر مسئلہ میں امام کے دو قول روایت میں آئیں تو ان میں سے کسی ایک کو ترجیح دیں۔ وہ کر سکتے ہیں۔ اسی طرح جہاں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف بادی النظر میں نظر آئے تو کسی ایک قول کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ **ہذا اولیٰ یا هذا اصح** وغیرہ کہہ کر جیسے صاحب قدوری اور صاحب ہدایہ وغیرہ۔ ششم طبقہ اصحاب تمیز کا ہے۔ ایسے فقہاء کو کہتے ہیں جو ظاہر مذہب اور روایات نادرہ اسی طرح قولِ ضعیف اور قوی میں فرق کر سکتے ہیں کہ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو ترک کر دیں اور صحیح روایات اور معتبر قول کو لیں۔ جیسے صاحب کنز، صاحب درمختار وغیرہ جن میں ان چھ طبقات کے صفوں میں سے کچھ نہ ہو، وہ مقلد محض ہے۔ جیسے اس کے بعد والے فقہاء علامہ شامی خود کو اپنے زمانے کے تمام فقہاء کو اسی میں شامل فرماتے ہیں۔ **الا ماشاء اللہ**۔ ان پر لازم ہے کہ کتاب سے دیکھ کر قولِ راجح و مسائل کو نقل کر کے بتادیں۔ (شامی بحث طبقات الفقہاء، ج ۱، ۵۷ مطبوعہ کوئٹہ)

اب آج کے ان مدعیانِ بے حیا کو دیکھیں۔ کیا اس میں داخل ہو سکتے ہیں؟ ہرگز ہرگز طبقاتِ ستہ کے لائق نہیں ہو سکتے ہیں۔ تو ساتواں ثابت تو اس کے عدم جمود کا دعویٰ

باطل اور اہل بدعت و نار کا ہونا ثابت۔ اگر بنظر عمیق دیکھا جائے تو المجتہد فی المذہب کے ماسوا تقلید میں طبقات ثالثہ سے ہی جمود پایا جاتا ہے۔ جن کی رسائی چھٹے طبقے میں بھی ممکن نہیں۔ جہاں نفس تقلید میں جمود ہے، تو طبقات دوم کا دعویٰ پاگل پن کی علامت نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ ایسے شخص مذکور کا ضال و مضل ہونا ظہر من الشمس ہے۔ طبقات سہ کے بعد علامہ ابن عابدین شامی نے شرح حقوق درسم المفتی میں لکھا ہے: **السابقة طبقة المقلدين الذين لا يقدرون على ما ذكر ولا يفرقون بين الفقه الثمين ولا يميزون الشايعين اليمين بل يجمعون ما يجدون كحاطب لیل قالوا بل توكلدهم كحل الویل۔** (شامی، رسم المفتی)

فقہا کرام کا ساتواں طبقہ ان مقلدین کا ہے جو مذکورہ امور پر قدرت نہیں رکھتے ہیں۔ یہ کھوٹے اور قیمتی کے درمیان فرق نہیں کرتے ہیں۔ باتیں اور دائیں میں امتیاز نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ رات میں لکڑی چننے والے کی طرح ان تمام مسائل کو جمع کرتے ہیں، جو پاتے ہیں۔ پس ان لوگوں کے لیے کام ویل ہے، جنہوں نے ان کی تقلید کی۔ یعنی بے سوچے سمجھے ان کی بات مان لی۔ علامہ شامی کی مذکورہ عبارت سے یہ ظاہر ہے کہ ساتویں طبقہ کے فقہائے کرام کی تقلید کرنا درست نہیں۔ چونکہ وہی خود مقلد محض ہوتے ہیں۔ ایسے لوگوں کا دعویٰ عدم جمود باطل و لغو اور عبث ہی قرار پائے گا، بلکہ اس کو موجودہ دور میں گمراہیت اور فتنہ کا باعث سمجھا جائے گا۔ ان تفصیلات سے واضح ہو گیا کہ مقلد جو دعویٰ تقلید کرتا ہے اور پھر تقلید کو نشانہ تنقید بناتا ہے دراصل مقلد نہیں۔ اس کا دعویٰ تقلید باطل ہے۔ حقیقت میں وہ غیر مقلد اور گمراہ ہے۔ بلکہ وہ بھی جو تقلید کے منکرین ہیں۔ تقلید کے بغیر چارہ نہیں۔ تقلید پر تنقید کرنے کا کسی کو حق نہیں۔ تقلید پر تنقید آیات بینہ اور احادیث مبارکہ پر تنقید ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے: **اتبعوهم باحسان۔** اللہ ان لوگوں سے راضی ہے جو انصار و مہاجرین کی اتباع یعنی تقلید کرتے ہیں۔ اھدنا

الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم۔ یعنی انعم یافتہ ہی کے نقوش قدم صراط مستقیم ہیں اور اس کو اختیار کرنا ان کی ایک اعتبار سے تقلید کرنا ہے۔ فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون۔ جب جاننے والے سے پوچھئے گا اور اس کی بات پر بلا دلیل عمل کرے گا، یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ دلائل پر گہری ہے۔ تو یہ بھی تقلید کے زمرے میں شامل ہے۔ واولی الامر منکم۔ واتبع سبیل من اناب الی۔ اس کے علاوہ اس طرح کی جتنی آیتیں ہیں ساری آیتوں سے تقلید کا ثبوت فراہم ہوتا ہے۔ اتبعوا سواد الاعظم ما انا علیہ واصحابی۔ فتبسکوا السننی وسنة الخلفاء الراشدين المہدیین اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اھدیتم اور اس طرح کی جتنی احادیث ہیں سب تقلید کو ثابت کرتی ہیں۔ اس کے بعد اُمت کا تقلید کے وجوب پر اجماع و اتفاق ہے۔ قیاس بھی اس بات کا متقاضی ہے کہ تقلید واجب ہو۔ چونکہ ہر شخص اولہ پر نگاہ رکھنے سے قاصر ہے۔ مقلدین محض کو اپنی رائے ناقص قائم کر کے تقلید سے آزادی کا حق حاصل نہیں۔ دورِ حاضر میں اہلِ خبیث کی علامت ہے جو اس علامت کو اپنائے گا وہ بدعتی و ناری ہوگا۔ اس پر توبہ لازم ہوگی۔ نہ کرے تو اس سے انقطاع تعلق کا حکم دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ۔

- (8) ”زید“ کی جانب سے تقلید بیزاری کی ایک اور واضح مثال:
- ”اگر تم خفی ہو تو بتاؤ کہ ان تینوں فقہی مذاہب خفی، مالکی، شافعی کے پیروکاروں میں کوئی اللہ کا ولی ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو بتاؤ کسی ولی کی اقتدا میں نماز ہوگی یا نہیں؟
- بتاؤ تم تضاد بیانی کے شکار نہیں ہو؟ زبان سے برحق مانتے ہو اور دل سے باطل قرار دیتے ہو، تو لاحق گردانتے ہو اور فعلاً اس کا بطلان کرتے ہو کیا یہ نفاق خفی نہیں؟“

کیا اس اقتباس میں تقلید جس پہ بارہ سو سال سے پاکان امت کا اجماع ہے اس سے انکار ہے یا نہیں؟ ایک خفی اگر کسی دوسرے مسلک کے امام کے پیچھے نماز نہ پڑھے تو کیا وہ چھپا ہوا منافق ہے؟ نیز تقلید شخص کو نفاق خفی قرار دینا کیسا؟ خفی مقلد شافعی امام کے پیچھے کب نماز پڑھ سکتا ہے اور کب نہیں؟

الجواب نمبر ۸: سوال مذکور کی عبارت ”اگر تم خفی ہو تو بتاؤ کہ ان تینوں فقہی مذاہب حنبلی، مالکی، شافعی کے پیروکاروں میں کوئی اللہ کا ولی ہے کہ نہیں؟ اگر ہے تو بتاؤ کسی ولی کی اقتدا میں نماز ہوگی یا نہیں؟ بتاؤ تم تضاد بیانی کا شکار نہیں ہو۔ زبان سے برحق مانتے ہو اور دل سے باطل۔ یہ نفاق خفی نہیں ہے۔ یہ عبارت غیر مقلدیت کی جانب مشیر ہے۔ بدعت و گمراہیت پر دال ہے۔ بارہ سو سال کے اتفاقی و اجماعی مسائل اور تقلید شخص کے وجوب سے کھلم کھلا بغاوت ہے۔ سواد اعظم کی اتباع سے انحراف ہے۔ جو اتباع سواد اعظم سے انحراف کرے حدیث کی روشنی میں وہ مستحق عتاب و عذاب و نار ہے۔ سواد اعظم پر نفاق خفی کا اطلاق ظلم عظیم اور جرم کبیر ہے۔ شخص مذکور کی اس جسارت بے جا سے واضح ہے کہ قائل گمراہ اور گمراہ گر ہے۔ بد بخت و بد باطن ہے اور جہالتِ مطلقہ کا حامل ہے۔ اس پر توبہ لازم ہے۔ عدم توبہ پر بایکاث کرنا واجب ہے۔ دینی امور میں اس کے ساتھ مشارکت، موالات، مودت حرام حرام سخت حرام ہے، بلکہ دینی و دنیوی معاملات میں بھی اس کی مصاحبت سم قاتل، زہر ہلاہل، ایمانی زوال کا سبب اور جہاں ایمان کے رخصت ہونے کا گمان ہو اس سے اجتناب و احتراز واجب ہے۔ اس کا عکس حرام بلکہ تقلید شخص کو نفاق خفی سے تعبیر کرنا آیت و احادیث کی تکذیب کو لازم ہے۔ ارشادِ ربانی ہے: **ثُمَّ اَوْحَيْنَا إِلَيْكَ اَنْ اتَّبِعْ مِلَّةَ اِبْرَاهِيْمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمَشْرُكِيْنَ**۔ (النساء، آیت ۳۸) پھر حکم کیا ہم نے تجھ پر کہ تابعِ ادری کریں دینِ ابراہیم کی کہ دینِ راست پر تھا اور نہ تھا شرک کرنے والوں سے۔ اللہ نے خاص مِلّتِ ابراہیم

کی اتباع کا حکم دیا، جس سے تقلیدِ شخصی کے وجوب کا اثبات ہو جاتا ہے اور یہ حکم مسائل مجتہد فیہا میں ہے۔ تقلیدِ شخصی ابراہیمی فرض تھی، ایسے ہی امام اعظم کی ہم پر واجب ہے۔
والمراد بالاتباع فی الاصول والعقائد واكثر الفروع دون الشرائع المبتدلة بتدیل الاعصار۔ انتہی مافی المحمل۔ (تفسیر کبیر، آیت نمبر ۸۳)

عبارة النص سے ملت ابراہیمی کے وجوبِ تقلید کا ثبوت روشن ہے۔ ثانیاً اشارۃ النص سے ثبوتِ تقلیدِ شخصی کا اُمت پر ظاہر ہو جاتا ہے۔ دلالتِ النص سے ثابت کہ تقلید کسی امر غیر منصوص میں ایسے شخص کی لازم ہے جو پیشوا اس امر کا ہو۔ جیسے ابراہیم علیہ السلام رئیس الموحدين اور قدوة الاصولین تھے۔ واذا جاء هم امر من الامن او الخوف اذا عوا به ولورحوة الى الرسول والى اولى الامر منهم لعلبه الذين يستنبطونه منهم۔ (تفسیر کبیر، ج ۳، ص ۷۹) قوله الذين يستنبطونه منهم انهم طائفة من اولى الامر والتقدير ولو ان المنافقين رحوة الى الرسول واولى الامر لكان علمه حاصلًا عند من يستنبط هذه الوقائع من اولى الامر وذلك لان اولى الامر فريقان بعضهم من يكون مستنبطاً وبعضهم من لا يكون كذلك فقوله منهم يعنى لعلبه الذين يستنبطون المخفيات من طوائف اولى الامر۔ (تفسیر کبیر) چار کا مذہب مدوّن ہے، اس لیے انہی میں سے کسی ایک کی تقلید واجب ہے۔ لان حکم الشاذ كالمعدوم۔ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید نہ کرنا ناروا اور ہر ایک کی آسان آسان مسئلے میں تقلید کرنا یا جب طبیعت چاہی تقلید الگ الگ امام کی کر لیا، دونوں صورت ناجائز و حرام البتہ ضرورت شرعی کے باعث جائز ہے۔ کبھی ایک کی کبھی دوسرے کی تقلید کرنا بھی باطل ہے۔ چونکہ آیت میں ابراہیم

علیہ السلام ہی کی تقلید واجب ہے، دوسرے انبیاء کی نہیں۔ رب قدیر نے کبھی اس کی تقلید کرنے کا حکم نہیں دیا۔ یعنی کبھی ابراہیم علیہ السلام کی اور کبھی موسیٰ علیہ السلام کی تقلید کا حکم نہیں دیا۔ واضح ہوا کہ تقلید بلا تعین غیر مشروع ہے۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ تبدل ملک تبدل عین کا موجب ہوتا ہے۔ اس کی نظیر حضرت بریرہ والی حدیث ہے۔ لك صدقة لنا هدية۔ قرآن میں دوسری جگہ ہے: وقالوا كونوا هودا او نصارا تهتدا قل بل ملة ابراهيم۔ (الروم، آیت نمبر ۳۰) ای بل تتبع ملة ابراهيم۔ عبد الوہاب شعرانی میزان میں لکھتے ہیں: اما من لم يصل الى شهودا عين الشريعة الاولى وجب اليه التقليد بمذهب معين كما مر تقريرة خوفا من الوقوع في الضلالة وعليه عمل الناس۔ (میزان الکبریٰ) علامہ شمس الدین قہستانی نے جامع الرموز میں لکھا ہے: واعلم ان من جعل الحق متعددا اثبت للعامة الخیار من كل مذهب ما يهواه ومن جعل واحدا كعلائنا الم عامی اماما واحدا كما في الكشف فلو اخذ من كل مذهب مباحه صارفا سقاتا ما كما في الشرح الطحاوی والفقیه سعید بن مسعود فيجب في المذاهب الصلابة ای اعتقاد کو نہ حقاً و صواباً کہا فی الجواهر و مشائخنا قالوا مذهبنا صواب یحتمل الخطا و مذهب غیر فاختاً یحتمل الصواب کہا فی المصفی۔ (جامع الرموز) واضح ہے کہ بارہ صدی سے اس بات پر اتفاق ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے ایک کی تقلید واجب ہے۔ اہل سنت و جماعت انہی چاروں میں منحصر ہے۔ ان میں سے کسی ایک کی تقلید کے وجوب کا منکر جماعت سے خارج ہے اور جماعت سے خارجین کے لیے حدیث میں وعید وارد ہے: اتبعوا سواد الاعظم من شذشذ فی النار۔ (ترمذی) عن ابی ہریرة قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم من الطاعة

وفارق الجماعة فمات ميتة جاهلية۔ (مسلم شریف، ج ۲، ص ۱۲۷) عن معاذ بن جبل قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الشيطان ذئب الانسان كذئب الغنم يأخذ الشاة والقاصية والناحية واياكم والشحاب وعليكم بالجماعة والعامة۔ (رواه احمد، بحوالہ شیخ رحیم بخش دہلوی المقلب بحمد مسعود نقشبندی، فتاویٰ مسعودیہ، ج ۱، ص ۱۰۶ تا ۹۰) امام معین کی تقلید جو واجب ہے اس کو نفاقِ خفی اور مقلدین محض کو چھپا ہوا منافق کہنے والا گمراہ گمراہ گرد بدعتی، فاسق اور اہل نار ہے۔ جیسا کہ صاحب فوائح الرحموت نے فرمایا: **يجب على العوام تقليد من تصدى بعلم الفقه لا الاعيان الا لصحابة المحليين القول وعبد بنى ابن صلاح منع تقليد غير الائمة الاربعة الامام الهمام امام الائمة امامنا ابو حنيفة الكوفي والامام مالك والامام الشافعي والامام احمد رحمهم الله تعالى وجزاهم عنا احسن الجزاء۔** (فوائح الرحموت، ص ۶۲۹)

پھر تیسری صدی کے بعد ان ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی مجتہد مطلق کا تو ذکر کیا بلکہ مجتہد فی المذہب کا رتبہ بھی ختم ہو گیا۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اپنی کتاب الانصاف میں تصریح کر دی کہ **”وانقرض المجتهد البطل فقالوا اختتم بالائمة الاربعة حتى اوجبوا تقليد واحد من هو لاذ على الامة۔** (الانصاف، ۵۷) اب ہمارے زمانے میں جب علم ختم ہو رہا ہے، اہل علم کا قحط ہے، تو اس وقت کوئی اس میدان کا شہسوار بنے تو کیسے بنے کہ وہ ان شرائط اجتہاد کو حاصل نہیں کر سکتا، تو وہ مجتہد ہی نہیں ہو سکے گا۔ لہذا اب دروازہ اجتہاد ہی بند ہو گیا تو اب جو ان مذاہب اربعہ کا مقلد نہیں بنا وہ بلا شک گمراہ و بدعتی اور جہنمی ہے۔ علامہ سید احمد طحطاوی مصری حاشیہ درمختار میں وضاحت فرماتے ہیں: **من شذ عن جمهور عن الفقه**

والعلم السواد الاعظم فقد شذفياً يدخله في النار فعليكم معاشر
المومنين باتباع الفرقة الناجية السبابة بأهل السنة وجماعة فان
نصرة الله تعالى وحفظه و توفيقه في موافقتهم وخذلانه وسخطه في
مخالفتهم وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم في مذهب
اربعة وهم الحنفيون والمالكيون والشافعيون والحنبليون
رحمهم الله تعالى ومن كان خارجاً عن هذه الاربعة في هذا الزمان
فهو اهل البدعة والعار۔ (حاشیہ در مختار بحوالہ طحاوی، ج ۲، ص ۱۵۲) جو شخص جمہور اہل
علم وفقہ اور سواد اعظم سے جدا ہو جائے وہ ایسی چیز کے ساتھ تھا ہوا جو دوزخ میں لے
جائے گی۔ تو اے گروہِ مسلمین! تم پر فرقہ ناجیہ اہل سنت و جماعت کی پیروی لازم ہے۔
اس کی مدد اس کا محافظ اور اس کی توفیق موافقت اہل سنت میں ہے اور اس کو چھوڑ دینا،
غضب فرمانا اور اس کو نشانہ بنانا سنیوں کی مخالفت میں ہے اور یہ نجات والا گروہ اب چار
مذہب میں مجتمع ہے حنفی، مالی، شافعی، حنبلی۔ اللہ ان سب پر رحمت نازل فرمائے اور جو
ان چاروں مذاہب سے اس زمانے میں جدا ہوا اور باہر ہوا وہ بدعتی و گمراہ اور جہنمی ہے۔
ابن عبد البر علیہ الرحمہ لکھتے ہیں: ولم تخلف العلماء ان العامة علیہا تقلید
علمائہا وانہم المراحون بقول عزوجل (فاسئلوا اهل الذکر ان
کنتم لا تعلمون۔ (النحل: ۴۳) واجمعوا علی ان الاعمى لا بدله من
تقلید غیرہ ممن یتق مميزاتہ بالقبلة اذا اشکلت علیہ فکذا لک من لا
علم له ولا بصر بمعنی ما یدین بہ لا بدله من تقلید عالیہ وکذا لک
لم یختلف العلماء ان العامة لا یجوز لها الفتیاء وذلك والله اعلم
لجهلها بالمعانی التي منها یجوز التحلیل والتحریم والقول فی العلم۔
اس معاملے علما کا کوئی اختلاف نہیں کہ عوام پر علما کی تقلید واجب ہے اور اس میں بھی کوئی

اختلاف نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے قول: فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ (النحل: ۴۳) سے علماء ہی مراد ہیں اور اس پر علماء کا اجماع ہے کہ اندھے آدمی پر جب قبلہ کا رخ مشتبہ ہو جائے تو اس کے لیے ضروری ہے کہ کسی ایسے شخص کی تقلید کرے جس پر قبلہ کے تیز کرنے کا وثوق ہو۔ اسی طرح دین کے معاملے میں جس شخص کے اندر علم و بصیرت کا فقدان ہو اس کے لیے ضروری ہے کہ وہ عالم (مجتہد) کی تقلید کرے۔ ایسا ہی اہل علم کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ عام آدمی کے لیے فتویٰ دینا جائز نہیں۔ اس لیے کہ وہ ان حقائق سے واقف نہیں جن کے ذریعے حلال و حرام کرنا جائز ہوتا ہے یا ان کے ذریعے علم میں بحث و گفتگو کی جاتی ہے۔ (جامع العلم و فضلہ، ج ۲، ص ۹۸۸۔ تفسیر قرطبی، ج ۱۱، ص ۷۲۔ البحر المحیط فی اصول الفقہ للزکشی، ج ۴، ص ۵۶۶۔ التفسیر المیر للزحیلی، ج ۷، ص ۲۱۔ التقلید والافتاء والاستفتاء، ج ۱، ص ۲۵۔ الخلاصۃ فی احکام الاجتہاد والتقلید، ج ۲، ص ۶۲۔ معالم اصول الفقہ عند اہل السنۃ والجماعۃ للبخزانی، ج ۱، ص ۴۹۱)

امام الحرمین فرماتے ہیں: اجمع المحققون علی ان العوام لیس لهم ان یتعلقوا بمذاهب اعیان الصحابة رضی اللہ عنہ بل علیہم ان یتبعوا مذاهب الائمة الذین سبروا ونظروا وبووا الابواب و ذکر و اوضاع المسائل۔ تمام محققین کا اس بات پر اجماع ہے کہ عوام کو مذہب صحابہ پر عمل نہیں کرنا چاہیے بلکہ ان پر مذہب ائمہ اربعہ کی اتباع واجب ہے، جنہوں نے احکام و مسائل کو گہرائی تک دیکھا اور ابواب میں منقسم کیا اور بتایا کہ وہ مسائل کہاں رکھے جائیں۔ (ابروہان فی اصول الفقہ، ج ۲، ص ۷۴)

ابن حجر مکی فرماتے ہیں: لا یجوز تقلید غیر الائمة الاربعة ای فی الفتوی والحکم۔ (ہدایۃ الموفیقین، ص ۶۶۔ فتاویٰ ابن صلاح، ج ۱، ص ۵۴۔ المجموع شرح المہذب للنووی، ج ۱، ص ۶۴)

ابن صلاح نے اس بات پر اجماع نقل کیا کہ قضا اور افتاء میں ائمہ اربعہ کے سوا کسی کی تقلید جائز نہیں۔ مزید ابن حجر مکی فرماتے ہیں: **اما في زماننا فقال ائمتنا لا يجوز غير الائمة الاربعة الشافعي ومالك وابي حنيفة**۔ اور امام احمد بن حنبل رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تقلید جائز نہیں۔ (فتح البین فی شرح الاربعین، ص ۱۹۶) اس کے علاوہ الاشباہ والنظائر، ج ۱، ص ۱۵۸ میں علامہ ابن نجیم کا یہی قول ہے۔ جامع التفسیر، ج ۵، ص ۵۴ میں غزویون البصائر، ج ۲، ص ۱۹ میں علامہ محمد ثناء اللہ العثماني المظہری تفسیر مظہری ج ۱، ص ۸۱۵ میں یہی قول تھوڑا ترمیم کے ساتھ نقل فرماتے ہیں۔ تفسیرات احمدیہ، ص ۳۴۶ میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے فیوض الحرمین، ص ۶۴، ۶۵ میں نیز حجة اللہ البالغہ، ج ۱، ص ۳۳۲ میں عقد المجید مترجم ۲۹، عربی ۱۲ میں یہی قول نقل فرماتے ہیں۔ خوب خوب روشن ہو گیا کہ حق چار مذاہب میں منحصر ہے۔ آج کے زمانے میں اس کے علاوہ سب باطل ہے چار ہی کی تقلید واجب ہے۔ بالخصوص ان چار میں سے کسی ایک ہی امام متعین کی تقلید واجب ہے، جیسا کہ ملا علی قاری الحنفی فرماتے ہیں: **وجب عليه حتما ان يعين مذهباً من هذه المذاهب لبا مذهب الشافعي في جمعي الفروع او مذهب مالك او مذهب ابی حنيفة رحمهم الله عليهم وغيرهم وليس لهم ان ينتحل من مذهب الشافعي ما يهواه وعن مذهب غيره ما يرضاه لاثا لوجوزنا ذلك لادى الى الخبط والخروج عن الضبط**۔ (تشیع المفتی للملا علی قاری) مقلد پر حتمی واجب ہے کہ ان مذاہب میں سے کسی ایک مذہب معین کو اختیار کرے۔ اگر امام شافعی کا مقلد ہے تو جملہ فروعی مسائل میں ان ہی کی تقلید کرے یا امام مالک و ابو حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہم کا مقلد ہے تو جمیع مسائل فروعیہ میں ان کی تقلید کرے۔ ان کے لیے مناسب نہیں کہ مذہب شافعی علیہ الرحمہ سے جس کی وہ خواہش کرتا ہے اسے اپنالے اور ان کے علاوہ دوسرے مذہب سے

جو اچھا لگے اس کو اختیار کرے۔ اگر ہم اس کو جائز قرار دیں تو یہ خط کی طرف لے جائے گا اور قاعدہ نظم و ضبط سے خروج ہوگا۔ ان تمام عبارتوں کی روشنی میں ثابت ہو گیا کہ مذاہب چار ائمہ میں منحصر ہے۔ سواِ اعظم اسی چار کے دامن میں سمٹی ہوئی ہے اور اُمت کا اس پر اجماع ہو چکا ہے۔ اس کے خلاف وہی کلام کرے گا جو ضلالت کے قعر عمیق میں بھٹک رہا ہوگا۔ اور سارے علماء و مشائخین مقلدین کو چھپا ہوا منافق کہنے کی جرأت و جسارت وہی کرے گا جو گمراہ و گمراہ گر ہوگا۔ نفاقِ خفی کا الزام عائد کرنے والا خود منافق قرار پائے گا۔ خفی کی نماز شافعی، مالکی اور حنبلی امام کی اقتدا میں مختلف مسائل میں خفیت کی رعایت کر لینے کے بعد ہو جاتی ہے اور برعکس بھی وہی حکم کا حامل ہے۔ جیسا کہ رد المحتار میں ہے:

ذهب عامة مشائخنا الى الجواز اذا كان يحتاط في موضع الخلاف والافلا والبعنى انه يجوز في المراسى بلا كراهة وفي غيره معها۔ (رد المحتار ماخوذ فتاویٰ اہملیہ، ج ۲، ص ۲۱۸۔ کتاب الصلوٰۃ باب الجماعت) اسی میں شرح منہیہ سے ناقل ہیں: واما الاقتداء بالخالف في الفروع كالشافعي فيجوز ما لم يعلم منه ما يفسد الصلوة على اعتقادی البقتدی علیہ الاجماع انما اختلف في الكراهية۔ (فتاویٰ اہملیہ بحوالہ شرح منہیہ) مقتدی کے امام معین کے اختلافی مسائل میں صحت اقتداء اور صحت نماز کے لیے امام مسجد پر رعایت کرنا لابدی ہے۔ اگر ایسا نہیں کیا تو اقتداء و صلاۃ درست نہیں۔

جیسا کہ مذاہب اربعہ میں ہے: من شروط الامامة ان تكون صلاة الامام صحيحة في مذهب الباموم فلو صلى حنفي خلف الشافعي وسأل منه دم ولم يتوضأ بعده او صلى شافعي خلف حنفي لمس امرأة مثلاً فصلاة الباموم باطلة لانه يرى بطلان صلوة امامه باتفاق الحنفية والشافعية۔ (مذاہب الاربعۃ، ج ۱، ص ۷۶) امامت کے شرائط

میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ مقتدی کے مذہب کے مطابق امام کی نماز صحیح و درست ہو۔ مختلف فیہ مسائل میں رعایت نہ کرنے کی بنیاد پر مقتدی کے مذہب کے موافق بعض صورتوں میں امام کی نماز باطل ہوگی اور یہ بطلان مقتدی کے نزدیک ہوگی اور اس کی اقتدا میں پڑھی ہوئی نماز عبث قرار پائے گی۔ اب جس مذہب کا ولی ہوگا وہ ایسے مقامات پر اپنے امام کی تقلید کرتے ہوئے دوسرے مذاہب کی رعایت کرے گا تو ہر ایک مذہب والوں کی نماز بلا کراہت اس کے پیچھے جائز ہو جائے گی۔ اگر حق نہیں مانتا تو کسی صورت میں بھی اقتدا کو صحیح نہیں جانتا تو پھر نفاق خفی کا ذکر خود کی منافقت کا اظہار نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ شب خون مارنے کا یہ انداز کس قدر خطرناک ہے۔ آزاد خیالی، آوارہ گردی اور غیر مقلد بنانے کی ایک خطرناک مہم ہے۔ ہر مذہب میں کچھ آسانیاں ہیں اور کچھ سختیاں ہیں۔ امام معین کی تقلید جب کرتا ہے تو اسلام و شریعت کا وقار برقرار رہتا ہے۔ اس کے چھوڑنے اور ہر طرف منہ مارنے کی عادت ڈلوا دی جائے تو ہر مذہب سے آسانیاں لے کر عمل کرنا شروع کر دیا گیا اور مذہب کی حیثیت کو منقود کر دے گا۔ تو ایک مذاق کے سوا اس کی کوئی حیثیت نہیں رہ جائے گی۔ مثلاً امام معین کی تقلید نہیں کرے گا بلکہ اپنے ہوائے نفس کے مطابق مذہب سے آسان مسئلہ پر عمل کرے گا تو اسلام ایک افسانہ بن کر رہ جائے گا۔ شاید مسئول عنہ کی یہی مرضی ہے۔ امام معین کی تقلید نہ کرنے میں جو خرابی لازم آتی ہے اس کی ایک جھلک کا دیدار کراہتوں۔ مثلاً کوئی بیوی سے صحبت کرے اور انزال نہ ہو تو امام اعظم کے نزدیک غیبو بت حشفہ کی بنیاد پر غسل فرض ہوگا۔ اس حالت میں نماز نہیں پڑھ سکتا۔ محشف کو بغیر غلاف کے نہیں چھو سکتا۔ پڑھ لیا تو نماز باطل ہوگی مگر امام شافعی کے یہاں ایسا نہیں ہے۔ تو یہاں شافعیہ کے مسلک پر عمل کرے گا۔ شرم گاہ چھونے سے امام اعظم کے یہاں وضو نہیں جاتا، شافعیہ کے یہاں چلا جاتا ہے۔ یہاں مسلک حنفیہ پر عمل کرے گا۔ منی حنفیہ کے یہاں ناپاک ہے۔ شافعیہ کے یہاں ناپاک

نہیں۔ یہاں شافعیہ کے مذاہب پر عمل کرتے ہوئے منی لگے ہوئے کپڑے میں نماز پڑھ لے گا۔ اس طرح بے شمار مسائل میں امام معین کے ترک سے انسان طبیعت کا پجاری بن کر رہ جائے گا۔ مفتی مطیع الرحمن مضطر صاحب پورنوی نے بھی کامل تحقیق کے بعد یہی لکھا کہ اگر ان مذاہب میں بیان شدہ حکم کو چھوڑ کر قرآن کی آیت یا حدیث کے ظاہر پر عمل کرنا شروع کر دیں، اگر وہ ایسا کریں گے تو بلاشبہ گمراہی میں مبتلا ہوں گے۔ (ماہ نامہ اشرفیہ، دسمبر ۲۰۱۱ء۔ تقلید کی حقیقت اور اس کا شرعی حکم، ص ۱۱ البقیہ ۱۸ صفحہ پر)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ایسی حرکت یقیناً تقلید شخصی کے وجوب کا انکار ہے۔ امام معین کے مذاہب کے پیروکار اقتدا ہی میں نماز ادا کرنی چاہیے۔ جو امام اپنے امام معین کی تقلید کرتے ہوئے دوسرے مذاہب کے مسائل استنباطیہ و استخراجیہ کی رعایت نہیں کرتا ہے اس کے پیچھے نماز نہ ادا کرنا ہی حق ہے۔ ایسی صورت میں عدم اقتدا کی بنیاد پر منافق کا اطلاق کرنا خود شخص مذکور یا مسئول عنہ کے منافق ہونے کی پہچان و شناخت ہے۔ اقتدا نہ کرنے والا مومن ہے، منافق نہیں۔ ہرگز ہرگز نہیں۔ دوسرے مذاہب کے امام کے مقلدین کی اقتدا نہ کرنے والا قطعی منافق نہیں۔ تقلید شخصی کے وجوب پر تیسری صدی سے اُمت کا اجماع چلا آ رہا ہے اور بلا تعین تقلید شخصی کا وجوب روزِ اوّل سے ہے۔ اس کو نفاقِ خفی سے تعبیر کرنے والا بدعتی و گمراہ اور فاسق ہے اور مستحق عتاب و عذاب و نار ہے۔ خفی مقلد شافعی مقلدین کے پیچھے اس وقت نماز ادا کر سکتا ہے جب شافعی مقلدین حنفیت کے مسائل استخراجیہ و استنباطیہ کی رعایت کر لے ورنہ نہیں۔ مسائل کی رعایت کرتا ہے تو اس کی اقتدا صحیح ہے۔ رعایت نہیں کرتا تو اس کی اقتدا صحیح نہیں۔ البتہ اس طرح سے کلام کرنے والا یقیناً گمراہ، بدعتی اور جہنمی ہے۔ اس پر توبہ لازم ہے اور عدم توبہ پر اس کا بایکاٹ واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و رسولہ۔

(9) ”زید“ کی جانب سے تقلید سے تنفر و بیزاری کی ایک اور واضح مثال اس پیرا گراف میں دیکھیے:

”جس طرح ایک عامی اور متوسط پر اپنے بڑے کا اتباع لازم ہے اسی طرح علمائے فحول اور مفتیان وقت کی ذمہ داری ہے کہ وہ خامہ تحقیق کو جیب سے باہر لائیں اور نئے دور میں نفاذ شریعت کے لیے قلم اٹھائیں۔ نہ کہ کورانہ تقلیدی روایت کو آگے بڑھانے، ممدوحین وقت کو خوش کرنے اور نفع عاجل سمیٹنے کے لیے۔“

علمائے فحول و مفتیان وقت کو نئے دور کے نئے سانچے میں ڈھل جانے کا مشورہ دینا، ان کے افعال پر نکتہ چینی کرنا، ان پر تملق و چاپلوسی کا الزام لگانا اور تقلید پر مضبوطی سے قائم رہنے کی پاداش میں ان کی تقلید کو کورانہ تقلید کہنا کیسا ہے؟

الجواب نمبر ۹: مسئول عنہ کا یہ کہنا کہ نئے دور میں نفاذ شریعت کے لیے قلم اٹھائیں نہ کہ کورانہ تقلیدی روایت کو آگے بڑھائیں۔ مسئول عنہ کے قول سے صاف ظاہر ہے کہ ہر مفتی اجتہاد کرے اور مجتہد مطلق بن بیٹھے۔ ائمہ اربعہ کی تقلید کا قلابہ گردن سے نکال پھینکے۔ یہ کورانہ تقلید ہے۔ نئے زمانے میں نئے مجتہد کی ضرورت ہے۔ تاکہ نئے زمانے میں نئے مسائل کا اپنی طبیعت کے مطابق استخراج کر کے ایک نئی شریعت کا نفاذ کرے۔ بلا شک و شبہ مسئول عنہ جاہل مطلق، فاسق منکر اجماع، بدعتی، ضال و مضل اور صاحب نار ہے۔ کامل طور پر نفس کا پرستار، خواہشات کا پجاری معلوم ہوتا ہے۔ اس کو اس زمانے کا دجال و شیطان اعظم کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔ الجواب نمبر ۸ پر اس کا تذکرہ کیا جا چکا ہے۔

اجتہاد کے لیے جتنے علوم و فنون کی حاجت ہے آج کسی صاحبانِ جبہ و دستار میں موجود نہیں، تو ایک عام کو اجتہاد کا حکم دینا یقیناً بد بختی کی علامت ہے۔ تقلید کو لفظ کورانہ سے تعبیر کرنا بھی خباثت قلبی کا شاخسانہ ہے۔ ائمہ اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں سے

کسی ایک کی فقہی تقلید دورِ حاضر میں جمہورِ اُمتِ مسلمہ کے لیے واجب ہے اور اس پر تیسری صدی سے اُمتِ مغفورہ کا اجماع چلا آ رہا ہے۔ جو سوادِ اعظم ہے۔ جماعتِ حقہ اہلِ سنت و جماعت کا مصداق ہے۔ ان کی تقلید سے آزاد ہونے کی وکالت کرنا مذہبی آوارگی اور گمراہی ہے۔ بلکہ احادیث و آیات کی تکذیب ہے۔ جس میں تقلید کرنے کا واضح حکم ملتا ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے: **وَمَا كَانَ الْبُومُنُونُ بِعِلْمِكُمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ** (توبہ۔ ۱۲۲) اس آیت سے تفقہ فی الدین کی فرضیت کا اثبات ہوتا ہے، لیکن فرضیت جمیع مسلمین پر نہیں ہے بلکہ عامۃ المسلمین کو اس فرضیت سے خارج کر دیا۔ حالانکہ حکم کے نفاذ میں عالم و عامی برابر ہیں، کوئی اس سے آزاد نہیں۔ مگر تفقہ فی الدین کا حکم بعض کو دیا گیا اور ان پر یہ ذمہ داری عائد ہوئی کہ وہ اپنی قوم کو بتائیں اور ڈر سنائیں تاکہ مخالفت کی دیوار کھڑی نہ ہو۔ اس آیت میں واضح طور پر عامی کو فقہاء کی بات ماننے اور اس پر عمل کرنے کا حکم ہو رہا ہے اور اسی کو عرف عام میں تقلید کہا جاتا ہے۔ جس کی فرضیت نصِ قطعی سے ثابت ہے۔ ایک مقام پر ہے: **أُولَئِكَ يَتْلُونَ كِتَابَ اللَّهِ وَلَهُمْ أَعْلَامُ الْبُحَرَاءِ** (الانبیاء، ۷) فقہاء ہی لیا ہے۔ **فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** (الانبیاء، ۷) اے لوگو! اہلِ علم سے پوچھو جو کچھ تم نہیں جانتے۔ آقائے نعمت علیہ السلام کا فرمان ہے: **إِذَا سَأَلُوا إِذَا لَمْ يَعْلَمُوا فَاَنْ شَفَاءَ الْعَبِي السَّوَالِ**۔ نہیں جانتے تھے تو پوچھ کیوں نہیں لیا؟

عدم واقفیت کی شفا سوال ہی میں ہے عرف و اصطلاح میں پہلی قسم کے حضرات کو مجتہد مطلق اور دوسری قسم کے حضرات کو مقلد کہا جاتا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تقلید دلیل کے بغیر مجتہد کی بات مان لینے کا نام نہیں بلکہ دلیل اجمالی کے ذریعے ماننے کا نام

تقلید ہے۔ کم سے کم ایک عامی کے ذہن میں اتنی بات تو آتی ہے کہ یہ جو کچھ کہہ رہے ہیں یا بتا رہے ہیں اصول شرعیہ کی روشنی میں بتا رہے ہیں۔ قرآن و احادیث، اجماع امت اور قیاس شرعی سے ماخوذ ہے تو درحقیقت مجتہد کے قول کو ماننا قرآن و احادیث ہی کے ماننے کو مستلزم ہوا۔ چونکہ عامی قرآن و احادیث کو غیر مصرح مسائل کو قرآن و احادیث میں غور و فکر اور تدبر و اجتہاد کر کے تفصیلی دلیلوں کے ساتھ استخراج و استنباط نہیں کر سکتے۔ یعنی اتنا علم نہیں کہ اجتہاد تک رسائی حاصل ہو سکے۔ ایسے اشخاص پر فرض ہے کہ وہ مجتہد کی تقلید کرتے ہوئے دینی احکام پر عمل پیرا ہوں۔ امام کے استخراج و استنباط کے مطابق ہی عمل کریں تو قرآن کی کوئی آیت یا حدیث ظاہر اندہب مجتہد کے خلاف بھی معلوم ہو تو بھی ان پر فرض ہے کہ مجتہد کے استخراج و استنباط کردہ حکم پر ہی عمل کریں۔ یہ نہیں کہ اپنے فرائض سے روگردانی کرتے ہوئے مجتہد کے اجتہادی مسائل کو چھوڑ دیں۔ اگر ایسا کرتے ہیں تو وہ گمراہ ہیں۔ مثلاً قرآن میں ہے: **اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ**۔ (النساء، ۲۴) تم جن باندیوں کے مالک ہو وہ باندیاں تمہارے لیے حلال ہیں۔۔۔ اس آیت کے پیش نظر ان دو باندیوں سے جماع کرنے لگے جو آپس میں سگی بہنیں ہیں تو یقیناً گمراہ ہوگا۔ کیوں کہ دو سگی بہنوں سے بیک وقت وطی کرنے کو قرآن نے حرام قرار دیا ہے۔ چاہے نکاح کے ذریعے ہو یا باندی بنا کر ہو۔ حکم عام ہے، جو بیوی و باندی دونوں کو شامل ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے: **لَا تَجْمَعُوا بَيْنَ الْاَخْتَيْنِ**۔ (نساء: ۲۳) حرام ہے دو بہنوں کو اکٹھا کرنا۔

حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ **احلعتها آية و حرمتها آية والتحريم اولی**۔ ایک آیت ظاہر احلت پر دال ہے اور دوسری آیت سے حرمت ثابت، تو حرام ہی مانا جائے گا۔ اسی طرح یہی آیت کریمہ **”اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ“** کو سامنے رکھ کر سوچے کہ جب مملوکہ باندیاں حلال ہیں تو چاہے فطری طور

پر مباشرت کی جائے یا غیر فطری طور پر کی جائے بہر صورت حلال ہوں گی اور غیر فطری طریقے سے صحبت کرنے لگے تو یقیناً گمراہ ہوگا۔ دلائل استنباط سے عدم واقفیت کے بعد استخراج کا یہی نتیجہ سامنے آئے گا اور لوگ گمراہیت کے قعر عمیق میں چلے جائیں گے۔ جہاں سے واپسی دشوار تر ہوگی۔ اس لیے مجتہدین وائمہ کی تقلید واجب ہے۔

حدیث میں ہے: **من شرب الخمر فأجلدوه۔ فان عاد في الرابعة فأقتلوه۔** جو شراب پیے اس کو کوڑے مارو۔ دوبارہ پیے تو دوبارہ کوڑے لگاؤ۔ تیسری مرتبہ پیے تو تیسری مرتبہ کوڑے لگاؤ۔ چوتھی مرتبہ پیے تو قتل کر دو۔ اس حدیث کو مد نظر رکھتے ہوئے چوتھی بار شراب پینے والے کو قتل کا حکم دے دے تو یقیناً گمراہ ہوگا۔ چونکہ اس بات پر اجماع کا قیام ہو چکا ہے کہ خواہ کتنی ہی بار شراب پیے گا تو کوڑا ہی لگایا جائے گا، قتل نہیں کیا جائے گا۔ ایک حدیث مسلم شریف میں کئی طرق سے مروی ہے کہ جمع رسول اللہ صلی اللہ بین الظهر والعصر والمغرب والعشاء بالمدینۃ فی غیر خوف ولا سفر ولا مطر۔ (مسلم شریف، ج ۱، ص ۲۴۶) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں کسی خوف، سفر اور بارش کے بغیر بھی جمع بین الصلوٰتین کیا ہے۔ اس حدیث کو مد نظر رکھتے ہوئے بلا عذر گھر پر نماز ایک ہی وقت میں دو ملا کر پڑھنے کو جائز سمجھنے لگے اور عمل کرنے لگے تو یقیناً گمراہ قرار دیا جائے گا۔ چونکہ ہر نماز اپنے وقت پر فرض ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے: **ان الصلوٰۃ کانت علی المومنین کتاباً موقوتاً۔** (نساء، ۱۰۳) بے شک نماز مسلمانوں پر وقت باندھا ہوا فرض ہے۔ یہ حدیث بھی ابن عباس ہی سے مروی ہے۔ **من جمع بین الصلاتین من غیر عذر فقد اتى باباً من ابواب الکبائر۔** (ترمذی، ج ۱، ص ۴۸) جس نے بلا عذر دو نمازیں ایک ہی وقت میں پڑھ لیں، اس نے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا۔

اس کے بے شمار نظائر و امثال ہیں، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مجتہد کی تقلید ترک

کرنے سے گمراہیت کے علاوہ کچھ ہاتھ نہیں آ سکتا ہے۔ اس مقام پر یہ بھی معلوم ہوا کہ تقلید کی دو قسمیں ہیں: تقلید شرعی، تقلید غیر شرعی۔۔

تقلید شرعی: غیر کے قول پر بحکم حجت شرعیہ عمل کرنے کو تقلید شرعی کہتے ہیں۔ اس کو تقلید عرفی بھی کہا جاتا ہے۔ بنظر عمیق دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ درحقیقت یہ تقلید ہی نہیں ہے، بلکہ عمل بالدلیل ہے۔ کیوں کہ غیر مجتہد کو مجتہد عادل کا قول ماننا اور اس پر عمل کرنا بحکم حجت شرعیہ ثابت ہے، تو درحقیقت یہ تقلید ہی نہیں ہے، بلکہ ماننے والے نے اس دلیل پر عمل کیا، جس دلیل کی روشنی میں اس کو مجتہد کا قول ماننا لابدی تھا۔

تقلید غیر شرعی: غیر کے قول پر بلا حجت شرعی عمل کرنا تقلید غیر شرعی کہلاتا ہے۔ اس کو تقلید حقیقی بھی کہتے ہیں۔ اُمتِ مسلمہ کا جس تقلید پر اجماع ہے وہ تقلید شرعی یا عرفی ہے، نہ کہ تقلید حقیقی و غیر شرعی۔ تقلید حقیقی غیر شرعی کو آج تک کسی نے واجب نہیں کہا۔ تقلید کی وضاحت کرتے ہوئے صاحبِ مسلم الثبوت لکھتے ہیں: **التقلید قبول قول الغیر بلا دلیل۔ بالعمل بقول الغیر من غیر حجة۔** کوئی برہان پوچھے بغیر کسی کے قول پر عمل کرنا جس کا مفہوم یہ ہے کہ عمل بالدلیل ہی ہے، البتہ مجتہد پر اعتماد ہے کہ ان کا استخراج دلیل شرعی کی بنیاد پر ہے۔ جیسا کہ خود مسلم الثبوت کی کامل عبارت سے واضح ہے۔ موصوف لکھتے ہیں: **التقلید العمل بقول الغیر من غیر حجة کاخذ العامی والمجتہد من مثله فالرجوع الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم او الایماح لیس منه وکذا العامی الی المفتی والقاضی الی العدول لا یجاب البعض ذالک علیہا لکن العرف علی ان العامی مقلد المجتہد قال الامام وعلیہ معظم الاصویہین۔** غیر کے قول پر بلا حجت شرعیہ عمل کرنا تقلید ہے جیسے عامی یعنی غیر مجتہد کا اپنے جیسے عامی غیر مجتہد کے قول پر عمل کرنا۔ کیوں کہ عامی کا قول اصلاً حجت نہیں۔ نہ اپنے لیے نہ غیر کے لیے۔ اسی طرح

مجتہد کا اپنے جیسے مجتہد کے قول پر عمل کرنا کیوں کہ وہ یعنی مجتہد خود اصل سے اخذ کرنے پر قادر ہوتا ہے۔ پس رجوع کرنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یا اجماع کی طرف تقلید نہیں۔ اسی طرح عامی غیر مجتہد کا مفتی مجتہد کی طرف رجوع کرنا اور قاضی کا گواہانِ عادل کی طرف رجوع کرنا اور ان کی بات پر عمل کرنا تقلید نہیں۔ کیوں کہ نص نے غیر مجتہد کو مجتہد کے قول پر اور قاضی کو گواہانِ عادل کے قول پر عمل کرنے کو واجب کیا ہے۔ پس یہ عمل بالذلیل ہوگا۔ اس کو تقلید شرعی اور عرفی کہتے ہیں۔ اس کا وجوب نص سے ثابت ہے۔ اس کی تکذیب نص کی تکذیب کو مستلزم ہے۔ دوسرا نص سے حرام ہے، جس کو تقلید غیر شرعی اور حقیقی کہتے ہیں۔

یہ ہے تقلید کی حقیقت۔ لیکن عرف اس پر ہے کہ عامی مجتہد کا مقلد ہے اور مجتہد کے قول پر بغیر اس کی دلیل تفصیلی کی معرفت کے عمل کرنا تقلید ہے۔ کہا امام نے اور اسی پر معظم اصولیوں کا گروہ ہے۔ اب اس کو مسئول عنہ کا کورا نہ کہنا اور آج کے مفتی جو ناقل ہیں، اس کو امام کے قول کو ترک کرنے جو دلیل شرعی سے ثابت امر ہے کا حکم دینا کتنی بڑی جرأت ہے، سو چا جا سکتا ہے۔

اول یہ بات ذہن نشین رہے قرآن و احادیث کے منصوصات سے جو احکام واضح ہیں اس میں کسی کی تقلید نہیں کی جاتی ہے بلکہ تقلید غیر منصوص میں کی جاتی ہے۔ مثلاً جو روایتیں مختلف ہیں اور آپس میں متعارض ہیں مجتہدین اپنے اجتہاد و استنباط کے ذریعے جس کو ترجیح دیتے ہیں، اس مسئلے میں ائمہ اربعہ میں سے ایک کی تقلید ہوتی ہے۔ اس کے بے غیر کوئی چارہ کار نہیں۔ مثلاً رفع یدین اور عدم رفع یدین دونوں طرح کی حدیثیں موجود ہیں۔ قرآن کی تلاوت کے وقت خموشی کے ساتھ سماعت کا حکم ہے اور حدیث میں ہے کہ فاتحہ پڑھے بغیر نماز نہیں ہوتی ہے۔ بیک وقت دونوں پر عمل ناممکن ہے۔ اس مقام پر اجتہاد کی ضرورت ہے۔ امام اعظم علیہ الرحمہ کے اجتہاد کے مطابق عدم رفع

یدین پر عمل ہوگا۔ اب جو لوگ عدم رفع یدین کو فالو کریں گے، اس کو امام کا مقلد اور حنفی کہا جائے گا۔ جبکہ امام شافعی کے اجتہاد کے مطابق رفع یدین کیا جائے گا جو اس پر عمل پیرا ہوگا، اس کو امام شافعی کا مقلد اور شافعی کہا جائے گا۔ اب مسئول عنہ دورِ حاضرہ کے مفتیوں سے کہتا ہے کہ کورانہ تقلید کو ترک کر دیا جائے۔ نئے زمانے میں نئے اجتہاد کو رواج دیا جائے تو وہ کیا کریں گے، مگر رفع یدین کا حکم دیتے ہیں تو امام شافعی کی اتباع ہوگی۔ عدم رفع یدین کا حکم دیتے تو حنفیت کہلائے گی۔ اور یہ کورانہ تقلید ہوگا، ورنہ گمراہیت لازم آئے گی۔ مثلاً ماڈرن مجتہد اگر یہ حکم دیتا ہے کہ ایک روز رفع یدین پر عمل کیا جائے اور ایک دن عدم رفع یدین پر۔ تو دونوں قسم کی احادیث کی خلاف ورزی لازم آئے گی اور اُمت کے عمل متواتر کے خلاف ہوگا۔ اور اسی کا نام گمراہیت ہے۔

اسی پر خلف امام فاتحہ کا پڑھنا یا نہ پڑھنے، ناف یا سینے کے نیچے ہاتھ باندھنے، سبیلین کے علاوہ سے خون بہہ کر موضعِ تطہیر کو تجاوز کر جانے کے بعد وضو و عدم وضو کو قیاس کر لیا جائے۔ اس طرح ہزاروں مسائل ہیں۔ دوم: ایک نص کے دو مطلب ہوتے ہیں۔ ایک کا تعین عمل کے لیے لازم ہے، جیسے قرآن میں ہے: **يَتَرَبَّصْنَ بَانَفْسِهِن ثَلَاثَةَ قُرُوعٍ**۔ لفظ قُرُوع کا دو معنی ہے۔ ایک طہر، دوسرا حیض۔ امام شافعی اجتہاد کرتے ہوئے طہر مراد لیتے ہیں۔ اور امام اعظم حیض۔ دونوں میں سے کسی ایک پر عمل کرے گا تو تقلید ثابت ہوگی، اگر چھوڑ دیا تو گمراہیت مستلزم ہے۔ ماڈرن مجتہد بعض حصہ حیض اور بعض حصہ طہر کا لے گا تو گمراہیت ہوگی۔ چونکہ بیک وقت دونوں معنی مراد لینا باطل ہے۔ ایک ہی کا تعین ہو سکتا ہے۔ دونوں کا نہیں، جیسے اس حدیث میں ہے: **امر بلال ان يشفع الاذان ويوتر الاقامه**۔۔۔ **يوتر الاقامه** سے ایثار کھاتی بھی مراد لیا جاسکتا ہے اور ایثار صوتی بھی۔ جیسا کہ ائمہ نے مراد لیا ہے۔ ائمہ ثلاثہ نے ایثار کھاتی کا حکم دیا اور امام اعظم نے ایثار صوتی کا اور ماڈرن مجتہد اس کے خلاف کہے گا جب یہ سلسلہ

شروع ہوگا تو ہر ایک اپنی طبیعت کے مطابق توضیح کرے گا۔ اس طرح انتشار، آزاد خیالی اور آوارگی کا طوفانِ عظیم اُٹھ کھڑا ہوگا اور اجماع کے خلاف بھی لازم آئے گا اور مسئول عنہ اسی کا خوگر ہے۔

تیسرا وہ مسئلہ ہے جو منصوص نہیں۔ مثلاً مرد و عورت کے مادے ملا کر میوب میں رکھا جائے۔ اس سے جو بچہ پیدا ہوگا وہ ثابت النسب ہوگا یا نہیں؟ حلالی کہلائے گا یا حرامی؟ قرآن و احادیث، اجماع اُمت اور قیاس شرعی کے بحرِ ذخار میں ہر ایک غوطہ زنی کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے۔ اس کا فیصلہ کیسے ہوگا۔ کہنا پڑے گا کہ ایک غواصین و ماہرین غواصی و تدبیر کے بعد جو حکم صادر کریں گے، سب لوگ اسی کی اتباع کریں گے ورنہ گمراہیت لازم آئے گی۔ ایسے مسئلہ میں ائمہ اربعہ کے اُصول و ضوابط کی رعایت یا تقلید کرتے ہوئے جو احکام صادر ہوتے ہیں، اس پر عمل کرنے کا نام ہی تقلید کہلاتا ہے۔ انھیں مسائل کے استخراج و استنباط کے بعد جو حکم بیان ہوتا ہے ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کے وجوبِ تقلید پر اُمت کا اجماع ہے۔ ان حدود سے باہر نکلنے والے گمراہ و گمراہ گر ہیں۔ اور ان کا اس طرح کلام کرنا اجماع اُمت کی کھلی مخالفت اور غیر مقلدیت کو رواج دینا ہے۔ جو مسلکِ اہل سنت سے کھلم کھلا بغاوت کے مترادف ہے۔ ایسا شخص اگر اپنے کرتوتِ باطلہ، خیالاتِ فاسدہ اور نظریاتِ لغویہ سے توبہ نہ کرے تو اُمت پر اس کا بائیکاٹ لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و رسولہ

(10) ”زید“ کی جانب سے علما پر اعتراض اور ان پر طعن و تشنیع کی ایک اور صریح مثال اس اقتباس میں دیکھیے:

”اپنی رائے اور خیال کو وحی ربانی سمجھنا سخت گمراہی ہے عصر حاضر میں اختلافی مسائل میں اصرار کا جو رویہ پیدا ہوا ہے وہ اسی وجہ سے کہ بعض افراد اپنی اجتہادی رائے

کو حرفِ قطعی اور سب کے لیے واجب التسلیم گمان کر بیٹھے، یہ بہت بڑی نادانی سخت گمراہی اور باعثِ افتراقِ امت ہے۔"

وہ علما جو اپنے اسلاف کی پرانی روش اور قدیم موقف پر ڈٹے ہوئے ہیں ان کے اس انداز کو بڑی نادانی، سخت گمراہی اور باعثِ افتراقِ امت کہنا کیسا؟ قائل اور فکر ساز پر شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب نمبر ۱۰: مسئول عنہ کا یہ قول کہ اپنی رائے اور خیال کو جو جی رہائی سمجھنا سخت گمراہی ہے۔ عصر حاضر میں اختلافی مسائل میں اصرار کا جو رویہ پیدا ہوا ہے، وہ اسی وجہ سے ہے کہ بعض افراد اپنی اجتہادی رائے کو حرفِ قطعی اور سب کے لیے واجب التسلیم گمان کر بیٹھے۔ یہ بہت بڑی نادانی و سخت گمراہی اور باعثِ افتراقِ امت ہے۔ یقیناً اگر کوئی اپنے خیال اور اپنی رائے کو جو جی الہی تصور کرتا ہے تو سخت گمراہی بلکہ کفر ہے اور ایسے شخص کی تکفیر لازم ہے۔ جان بوجھ کر جو اس کی تکفیر نہ کرے وہ خود کافر قرار پائے گا۔ مسئول عنہ نے ایسے شخص پر شرعی حکم کا نفاذ کیا، اگر نہیں کیا تو مسئول عنہ پر کفر ثابت ہوتا ہے۔ چونکہ کافر کو کافر یقین کرنا ضروریاتِ دین میں سے ہے۔ اس سے سکوت موجب کفر ہے۔ غیر خدا کے کلام کو ربِّ لم یزل کے درجے میں رکھنا کلامِ الہی کی تنقیص کو مستلزم ہے۔ درمختار، ج ۳، ص ۳۱۰ میں ہے: **من هزل بلفظ کفر ارتدان لم يعتقده لاستغفاف۔** (درمختار) جو شخص لفظ کفر کے ذریعے مذاق کیا، وہ مرتد ہو گیا۔ اگر تخفیف کا اعتقاد نہیں ہے۔ شامی میں بحر الرائق کے حوالے سے ہے: **الحاصل ان من تكلم بكلمة الكفرها زلا اولاً عباً کفر عند الكل ولا اعتبار باعتقاده کما صرح به في الخانية۔** (شامی، ج ۳، ص ۲۹۳)

حاصل کلام یہ ہے کہ جس شخص نے مذاق یا کھیل میں کلمہ کفر زبان سے ادا کیا تو سب کے نزدیک کفر ہے۔ اس کے اعتقاد کا اعتبار نہیں ہوگا، جس کی صراحت خانہ میں

ہے۔ کسی مخلوق کو خدائے تعالیٰ پر کسی بھی چیز میں فضیلت دینا یا مساوی تصور کرنا یا مشارکت کا قائل ہونا یہ سب اُمور کفریہ ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری مع خانہ میں ہے: **لَوْ قَالَ لَا مَرَاتَهُ اِنَّكَ احَبُّ اِلَى مِنَ اللّٰهِ تَعَالٰی يَكْفُرُ كُذَّابًا فِي الْخُلَاصَةِ**۔ (عالمگیری، ج ۲، ص ۲۵۹) اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ تو میرے نزدیک اللہ عزوجل سے زیادہ محبوب ہے، تو اس نے کفر کیا۔ ایسا ہی خلاصہ میں ہے۔ حتیٰ کہ غیر خدا کو قیوم اور قیومِ اوّل یا قیومِ زماں کہنے اور لکھنے والے کو فقہائے اسلام نے کافر قرار دیا ہے۔ جیسا کہ مجمع الاُصھر کے حوالے سے فتاویٰ رضویہ میں ہے: **اِذَا اُطْلِقَ عَلٰی الْمَخْلُوْقِ مِنَ الْاَسْمَاءِ الْمَخْتَصِبَةِ بِالْخَلْقِ جَلَّ وَعَلَا نَحْوُ الْقُدُّوسِ وَالْقَيُّومِ وَالرَّحْمٰنِ وَغَيْرِهَا يَكْفُرُ**۔ (فتاویٰ رضویہ، ج ۶، ص ۱۹۶) اللہ عزوجل کے اسماءِ مختصہ کا اطلاق اگر مخلوق پر کیا جائے، مثلاً قدوس، قیوم اور رحمن وغیرہ کا تو کافر ہو جائے گا۔ حدیقہ ندیہ میں ہے: الاستخفاف بالشریفہ کفر۔ (حدیقہ ندیہ، ج ۱، ص ۲۹۹) غیر خدا کے کلام کو وحیِ ربّانی جاننا استخفاف ہے، اس لیے کفر ثابت ہوگا۔ مسئلہ عنہ کے نزدیک جب ایسا ہے تو تکفیر کرنا لازم تھا۔ اس نے سخت گمراہی کا قول نقل کیا۔ گویا اس نے کفر و عذاب میں شک ہی نہیں بلکہ عدم کفر کا قول نقل کیا۔ اس لیے خود کفر کے دائرے میں داخل ہوا۔ اگر کفر کا حکم صادر کرتا تو شاید تجدیدِ ایمان و نکاح بعد توبہ کر کے اسلام کے حدود میں داخل ہو جاتا۔ ایسا نہ کر کے گویا اس کے کفر پر راضی رہا اور فقہا فرماتے ہیں: **الرَّضَا بِالْكَفْرِ كُفْرٌ**۔ شرح فقہ اکبر میں ہے: **كَافِرٌ قَالَ الْمُسْلِمُ اَعْرَضَ عَلٰی الْاِسْلَامِ فَقَالَ اَذْهَبْ اِلٰی فَلَانِ الْعَالَمِ كُفْرٌ لَّانْهُ رَضٰی بِبَقَائِهِ فِی الْكُفْرِ اِلٰی حَیْنٍ مَّلَا زِمَہُ الْعَالَمُ وَلِقَائِہُ**۔ (شرح فقہ اکبر، ۲۱۸) کافر نے کسی مسلمان سے کہا: مجھ پر اسلام پیش کرو۔ اس نے کہا: فلاں عالم کے پاس جا۔ تو اُس نے کفر کیا۔ کیوں کہ اس نے عالم کی ملازمت اور لقا تک اس کے کفر پر باقی رہنے سے راضی رہا۔ مفتی اعظم فرماتے ہیں:

ومن الکفرات ایضاً ان یرضی بالکفر ولو ضمناً کان یسأله کافر یرید الاسلام ان یلقنه کلمۃ الاسلام فلم یفعل او یقول له اصبر حتی افرغ من شغلی او خطبتی لو کان خطیباً۔ (فتاویٰ مصطفویہ، ج ۱۶، ص ۲۲)

ان حوالجات کی روشنی میں مسئول عنہ پر توبہ تجدید ایمان و نکاح و تجدید بیعت سب لازم ہے۔ اگر قانون اسلام کے ماننے سے انحراف کرتا ہے تو اہل اسلام پر لازم ہے کہ اس سے اُس وقت تک سارے رشتے منقطع ہوں گے، جب تک کہ وہ توبہ نہ کر لے۔ دوم یہ ہے کہ اگر قائل اپنی رائے اور اپنے خیال کو وحی الہی نہیں سمجھتا۔ نہ ہی اس کو نص سے ثابت شدہ حکم کی مانند جانتا ہے۔ البتہ دلائل اقویٰ اور اسلاف کے عمل کے باعث اس پر استقامت اختیار کرتا ہے۔ جس کو مسئول عنہ وحی الہی، حرفِ قطعی کہہ کر قائل کی تفحیک و تنقیص کرتا ہے اور اسلام کے نقوشِ قدم سے دور کرنا چاہتا ہے، تو یہ خود ایک سخت گمراہی ہے۔ کیوں کہ سلف صالحین کے نقوشِ قدم پر چلنے کا حکم قرآن نے دیا ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے: **واولی الامر منکم**۔ اور جو تم میں صاحبِ امر ہیں اس کی اطاعت کرو۔

ارشادِ باری ہے: **اهدنا الصراط المستقیم**۔ (الفاتحہ) اے اللہ! ہمیں سیدھے راستے پر چلا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ سیدھا راستہ کونسا؟ اس کی پہچان کیا ہے تو قرآن نے خود ہی اس کی جانب اشارہ کر دیا: **صراط الذین انعمت علیہم**۔ جس راستے پر چلنے والے اللہ عز و جل کے انعام یافتگان ہیں۔ وہ کون لوگ ہیں جو نعم علیہم ہیں؟ قرآن نے اس کی بھی شناخت کرادی۔ **ومن یطیع اللہ والرسول** **فاولئک مع الذین انعم اللہ علیہم من النبین والصدیقین والشهداء والصالحین**۔ (النساء، ۶۹) جس نے اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کی وہی لوگ ہیں جس پر اللہ نے انعام کیا ہے۔ وہ انبیاء، صدیقین، شہداء اور صالحین کی جماعت ہے۔ کامل شناخت کرادی گئی کہ جو فرمودات خدا و رسول کے مطابق چلتا ہے وہ

منعم علیہم ہے۔ اوّل انبیاء کی جماعت ہے، جن کا عمل قانونِ الہیہ کے مطابق ہوتا ہے۔ دوسرے درجے پر صدیقین کی جماعت ہے۔ تیسرے پر شہداء ہیں اور چوتھے پر صالحین ہیں۔ میرے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ جان لیں کہ یہ اللہ کے نیک بندے ہیں۔ تو اس کے ڈگر پر چل پڑیں اور اس پر استقامت اختیار کریں۔ اس لیے کہ یہی صراطِ مستقیم ہے۔ صاحبِ قرطبی فرماتے ہیں: **واللفظ یعم کل صالح و شہید**۔ (قرطبی، ج ۵، ص ۱۷۶) صاحبِ بیضاوی فرماتے ہیں: **ان طریق المسلمین هو المشہود علیہ بالاستقامت**۔ (بیضاوی، ج ۱، ص ۱۰) اوّل ذکر ہے: **ما انا علیہ واصحابی**۔ (مشکوٰۃ ص ۱۷۱) دوم ہے: **اتبعوا السواد الاعظم**۔ (مشکوٰۃ، باب الاعتصام، ص ۱۷۲) سوم: **ید اللہ علی الجماعۃ ومن شذذ فی النار**۔ (جامع الترمذی، ج ۲، ابواب الفتن) سلفِ صالحین کے نقوشِ قدم پر چلنا اور اس پر استقامت اختیار کرنا کتاب و سنت پر عمل کرنے کے مترادف ہے۔ اس کو گمراہیت سے تعبیر کرنا گمراہ گروں کی پیچن و علامت ہے۔ مختلف مسائل میں اصرار کی وجہ یہی ہے۔ کیونکہ مسلکِ جمہور پر فتویٰ ہوتا ہے اور یہ جماعت ہے۔ جماعت کے ساتھ اللہ ہے، جو اس سے انحراف کرتا ہے حدیث کے مطابق وہ مستحقِ نار ہوتا ہے۔ کیونکہ ارشادِ رسول ہے: **لا تجتمع اُمتی علی الضلالۃ**۔ اقلیت کے مقابلے میں اکثریت کا عمل اقویٰ ہوتا ہے اور یہی قابلِ قبول بھی ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اکثریت نے جس کو قبول نہیں کیا، اُس پر عمل گمراہیت کے مترادف ہے۔ نادانی و گمراہیت تو وہ ہے کہ جماعت سے الگ اپنی دو اینٹ کی مسجد تعمیر کی جائے۔ مسئولِ عنہ نے جس کو انفریق اُمت سے تعبیر کیا ہے جب ماضی میں دیکھتے ہیں تو اتحاد و اتفاق نظر آتا ہے۔ انفریق اُمت کا باعث تو یہ ہے کہ اتفاقی مسائل سے گریز کرتے ہوئے الگ الگ حکم بیان کیا جائے اور ہوائے نفس کا غلام بن جایا جائے۔ بلاشبک و شبہ مسئولِ عنہ گمراہ و گمراہ گر ہے۔ اس پر ان اقوالِ شنیعہ و حرکات

تبیحہ سے توبہ لازم ہے، ورنہ اُمتِ مسلمہ پر مسئولِ عنہ کا بایکاٹ لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ۔

(11) آج مسلمانوں میں بنامِ اسلام بہت سے فرقے ہو گئے ہیں ان میں جہاں سب کی اپنی الگ پہچان ہے وہیں سنیت کا بھی اپنا الگ نشان ہے، مگر نشان و پہچان مٹا کر سب کو یکساں مان لینے کی مذموم تحریک ”زید“ کی جانب منسوب اس پیرا گراف میں موجود ہے:

”عصر حاضر کے مسلمانوں میں ایک برا تخیل یہ پیدا ہو گیا ہے کہ مسلمانوں میں ”سنیت“ کی تلاش کی جاتی ہے جبکہ ہونا یہ چاہیے کہ جو شخص بھی اہل قبلہ ہوا اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہو، جب تک اس میں گمراہی کی علامات نہ پائی جائیں اسے سنی ہی سمجھا جائے، اس لیے کہ اصل سنیت ہے، اس لیے اس کے ثبوت کے لیے دلیل کی حاجت نہیں۔“

کیا اپنے آپ کو جو بھی مسلمان کہے اس کو مسلمان سمجھ لیا جائے گا؟ یا اس کی تحریر و تقریر وغیرہ کے قابلِ اعتراض جملوں کا محاسبہ کر کے فیصلہ کیا جائے گا؟ اور کیا سنیت جو اصل اسلام و روح دین ہے آخرت کی نجات کی ضامن ہے اس کے ثبوت کے لیے دلیل کی حاجت نہیں؟ نیز دلیل کی تلاش کو برا تخیل کہنا کیسا؟

الجواب نمبر ۱۱: مسئولِ عنہ کا یہ کہنا کہ عصر حاضر کے مسلمانوں میں ایک برا تخیل یہ پیدا ہو گیا ہے کہ مسلمانوں میں سنیت تلاش کی جاتی ہے، جب کہ ہونا یہ چاہیے کہ جو شخص بھی اہل قبلہ ہو، اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہو جب تک اس میں گمراہی کی علامت نہ پائی جائیں، اسے سنی سمجھا جائے۔ اس لیے کہ اصل سنیت ہے اس کے ثبوت کے لیے دلیل کی حاجت نہیں۔ مسئولِ عنہ کا یہ قول گمراہیت و ضلالت کی جانب مشیر ہے۔ ارشاد

ربانی ہے: **ومن الناس من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين**۔ (سورہ بقرہ) بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور یومِ آخرت پر ایمان لائے، حالانکہ وہ صاحبِ ایمان نہیں۔ مقامِ غور ہے سنیتِ اصل ہے، دلیل کی حاجت نہیں۔ دعویٰ اسلام مسلمان ہونے کے لیے کافی ہے۔ یہاں دعویٰ موجود ہے، اس کے باوجود رب فرما رہا ہے مومن نہیں۔ بڑی سنجیدگی کے ساتھ سوچنے کی ضرورت ہے۔ آمنا کہنے والے افراد و اشخاص کو قرآن حکیم حکم دیتا ہے وہ سب مومن نہیں۔ واضح ہو گیا کہ اسلامی عقائدِ حقہ کے لیے کسوٹی کی حاجت ہے۔ ایمان کی بھی جانچ ہے۔ اس کے لیے بھی شرائط ہیں اور شرائطِ معتبر بھی ہیں۔ بلکہ شرائط کی جلوہ نمایاں ہر جگہ ہے۔ مثلاً ارشادِ سید الانس والجان ہے: **لا تقبل الصلوة الا بطيور۔ الوضوء مفتاح الصلوة۔** الصلوة مفتاح الجنة۔ علاوہ لا یومن احد کم حتی اکون احب الیہ من والده ولده والناس اجمعین۔ (بخاری) لا ایمان لمن لا محبة له۔ (الحدیث) کسی کو مومن کامل ماننے کے لیے جائزہ لینا پڑے گا کہ اس کے قلوب و اذہان نورِ عشق و محبت سے کس قدر تجلی بار ہے۔ صرف دعوے کی بنیاد پر تسلیم کرنا اور تسلیم کرنے کی دعوت دینا زوالِ ایمان کا سبب بن سکتا ہے۔ ارشادِ ربانی ہے: ان الدین عند اللہ الاسلام۔ (آل عمران: ۱۹) یقیناً اللہ کے یہاں اسلام ہی دین ہے۔ دین کا معنی لغت میں ہے: مذہب و ملت۔ (مصباح اللغات) دین اصطلاح میں نام ہے۔ ہو وضع الہی سائق لذوی العقول باختیار ہم المحمود الی الخیر بالذات ہو یشتمل العقائد والاعمال ویطلق علی کل دین۔ (نور الانوار، ص ۳) الدین وضع الہی یدعوا اصحاب العقول الی قبول ما ہو عند الرسول۔ (کتاب التشریفات، ص ۷۷) ان الدین منسوب الی اللہ تعالیٰ۔ (حوالہ مذکور، ص ۵۵) عام ہے۔ اس کا اطلاق تمام انبیاء کے لائے ہوئے قوانین و اصول پر ہوتا ہے،

لیکن لفظ اسلام کا اضافہ ہوا تا کہ تمام دین خارج ہو جائے اور دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک شان امتیازی پیدا ہو جائے۔ اب سوائے اسلام کے کوئی دین مقبول نہیں۔ اس لیے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اس وقت موسیٰ بھی ہوتے تو ان پر میری اتباع لازم ہوتی۔ دورِ حاضر میں کوئی دین کا دعویٰ کرے تو اس کے دین دار ہونے کے لیے کافی نہ ہوگا، بلکہ اسلام کی کسوٹی پر رکھ کر پرکھا جائے گا۔ اس کے اندر اسلام تلاش کیا جائے گا۔ ملا تو دین دار، ورنہ نہیں۔ مسئولِ عنہ کا اس کو بُرا تخیل سے تعبیر کرنا مسئولِ عنہ کی کج روی و کج فہمی اور کج فکری و ضلالت و گمراہیت کو آشکارا کرتا ہے۔ اولاً قرآن نے مسلمانوں پر لفظ مسلمین کا اطلاق کیا۔ ارشادِ باری ہے: **هُوَ سَمُّكَ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلِ وَفِي هَذَا** (حج، ۷۸) ظاہری علامات نماز و دیگر ارکان کی بجا آوری کو قرار دیا گیا۔ صدر اسلام میں صرف کلمہ پڑھ لیا تو اس کا ایمان والا تسلیم کیا جاتا تھا۔ کلمہ کی تلاوت ایمان کی کسوٹی تھی۔ جب ہجرت کر کے مدینہ تشریف لائے تو بیت المقدس کو اپنا قبلہ بنایا۔ اس کے بعد قبلہ بدل گیا تو اہل ایمان کی شناخت رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فرمانِ عالی شان سے پیدا فرمائی: **مَنْ صَلَّ صَلَاتَنَا وَاکَل ذَبِيحَنَا وَاسْتَقْبَلَ قِبْلَتَنَا فَاِنَّكَ الْمُسْلِمُ**۔ (المسلم) جس نے ہماری طرح نماز ادا کی اور ہمارے جیسا ذبیحہ کھایا اور ہمارے قبلہ کا استقبال کیا، تو وہ مسلم ہے۔ معلوم ہوا کہ اب کلمہ پڑھ لینا صاحبِ ایمان ہونے کے لیے کافی نہیں ہے بلکہ تلاش کرنا ہوگا کہ نماز شریعت کے مطابق ادا کرتا ہے کہ نہیں۔ اصولِ اسلام کے مطابق جانوروں کو ذبح کر کے اس کا ذبیحہ کھاتا ہے کہ نہیں اور نماز میں کعبہ کو اپنا قبلہ بناتا ہے کہ نہیں۔ اگر ایسا کرتا ہے تو مسلمان کہا جائے گا ورنہ نہیں۔ فقط دعویٰ اسلام شناخت کے بغیر مسلمان ہونے کو کافی نہیں ہوگا۔ وجہ یہ تھی کہ یہود و نصاریٰ کی عبادتوں کا شاخسانہ ناقوس اور طاؤس و رباب پر تھا۔ ماہِ امتیاز کے لیے شرط لگا دی گئی تو اس شرط کو تلاش کرنے کی ضرورت پڑی۔ ان

لوگوں کے ذبیحہ کا معاملہ بھی کچھ ایسا ہی تھا۔ زکوٰۃ شرعی کے حامل نہ تھے، اس لیے مسلمان ہونے کے لیے کلمہ کے ساتھ ساتھ زکوٰۃ شرعی والے ذبیحہ کو شرط قرار دے دیا گیا۔ ان لوگوں کا قبلہ بیت المقدس تھا، اسلام کا کعبہ ہوا۔ یہ بھی مسلمان ہونے کے شرائط میں شامل ہو گیا۔ اس حدیث کا واضح مطلب عبادت کی صحت و ذبیحہ کا زکوٰۃ شرعی کے مطابق ہونا اور کعبہ کا قبلہ ہونا اہل ایمان کی شناخت بن گئی۔ ان تینوں چیزوں کا جائزہ لیا جائے گا، تب کسی کو مسلمان تسلیم کیا جائے۔ فقط دعویٰ مسلمان ہونے کے لیے کافی نہ ہوگا۔ منافقین نے جب اس منظر کو دیکھا تو نماز میں شریک ہونے لگے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ لوگ ذبیحہ میں زکوٰۃ شرعی کا بھی اہتمام کرنے لگے ہوں گے۔ ان اُمور کے بجا لانے کا مقصد یہ تھا کہ اہل ایمان کا اعتماد حاصل ہو جائے اور شرائط پر عمل مسلمان ماننے پر مجبور کر دے تاکہ بڑے آرام سے اسلام کا بخیہ اڈھیڑ سکیں۔ لیکن اس کا راز فاش ہو گیا۔ اللہ کا فرمان نازل ہوا جیسا کہ ارشادِ ربانی ہے: **مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى مَا أَنْتُمْ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ**۔ (آل عمران، ۱۷۹)

اللہ مسلمانوں کو اس حال پر نہیں چھوڑے گا جس پر تم ہو، جب تک جدا نہ کر دے گندے کو ستھرے سے۔ مومن و منافق کی اصطلاح کا ورود ہوا۔ منافق اہل قبلہ تھے۔ ذبیحہ شرعی ہی کا اہتمام کرتے تھے کعبہ کو قبلہ عملی طور پر تسلیم کر رہے تھے۔ شرائط مذکورہ پر کامل طور پر عمل پیرا تھے۔ اس کے باوجود مسلمان نہیں مانا گیا۔ بلکہ رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی سے باہر کر دیا اور منادی کرا دی گئی کہ آج کے بعد کوئی منافق ہماری مسجد میں قدم نہ رکھے۔ واضح ہو گیا کہ مسلمان ہونے کے لیے اب فقط اہل قبلہ ہونا کافی نہ رہا۔ بلکہ مسلمان ماننے کے لیے تحقیق کی ضرورت پڑے گی کہ ضروریاتِ دین کا قائل ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو مسلمان ورنہ نہیں۔ احادیث میں کئی علامات کا ذکر مذکور ہے۔ مثلاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **آيَةُ الْإِيمَانِ حُبُّ الْإِنصَارِ وَرَايَةُ النِّفَاقِ**

بغض الانصار۔ (بخاری، ج ۱، ص ۷) دعویٰ اسلام اور اہل قبلہ ہونے کے باوجود دیکھا جائے گا کہ قبیلہ انصار سے محبت کرتا ہے یا عداوت رکھتا ہے۔ محبت کے آثار تلاش کیے جائیں گے۔ اس تعلق سے سوال ہوگا اسلام کو اصل مان کر مسلمان تسلیم نہیں کیا جائے گا بلکہ علامات کے بعد خود ہی فیصلہ ہو جائے کہ کون ہے اور کیا ہے؟ حدیث میں ہے آیۃ **البنافی ثلث اذا حدث کذب واذا وعدا خلف واذا او ثمن خان۔** (بخاری، ج ۱، ص ۱۵) امام ترمذی فرماتے ہیں کہ ایک موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **وتفترق امتی علی ثلث وسبعین ثلثہ ومبعین ملة کلہم فی النار الاملة واحدة۔** صحابہ نے نشانی کے بارے میں سوال کیا، جس کے ذریعے تہتر کی پہچان ہو۔ **تعرف الاشیاء باضدادھا** کے پیش نظر ایک جنتی کے بارے میں دریافت کیا تا کہ اس کے توسل سے بہتر جہنمی کی شناخت ہو جائے، چونکہ اشیا کی شناخت اس کی ضد سے ہو جایا کرتی ہے۔ جس سے واضح ہو جاتا ہے دعویٰ کسی چیز کے ماننے کے لیے کافی نہیں ہے بلکہ دعویٰ کے ساتھ ثبوت دعویٰ کا ہونا بھی ضروری ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میری اُمت تہتر ملتوں میں بٹ جائے گی، سوائے ایک ملت کے سب کے سب جہنمی ہوں گے۔ صحابہ نے عرض کیا: **قالوا من ہی یا رسول اللہ۔** **قال ما انا علیہ واصحابی۔** (جامع ترمذی، کتاب الفتن، حدیث نمبر ۲۶۴۱) اس کے سوا سُنن ابی داؤد کتاب السنۃ، سنن ابن ماجہ کتاب الفتن و دیگر کتب احادیث و تفاسیر میں موجود ہے اور ایک روایت **وہی الجماعة** کا لفظ مذکور ہے۔ رحمتِ عالم نے نشانی بتائی کہ جو میرے اور میرے صحابہ کے راستے پر ہوگا۔ دیکھنا پڑے گا کہ کس کا عقیدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بتانے کے مطابق ہے اور کون صحابی کے موافق عقیدہ رکھتا ہے۔ اس کسوٹی پر جو کھرا اُترے گا وہی دائرۃ اسلام میں داخل مانا جائے گا۔ اگر دعویٰ کافی ہوتا تو ان نشانیوں کو بتانے کی حاجت نہ ہوتی۔ ثابت ہو گیا کہ علامات تلاش کرنے کی

حاجت ہے۔ منکرینِ کوفہ کے زمانے میں یہی لفظ وجہ امتیاز بنا۔ اس وقت لوگ زکوٰۃ سے متعلق سوال کرتے ہوں گے۔ اثبات میں جواب پر اپنا مانتے ہوں گے، ورنہ صفوں سے باہر کر دیتے ہوں گے۔ تیسرا موڑ ایسا آیا کہ لوگوں نے شیخین کی فضیلت پر کلام کیا۔ بعض نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعن و طعن شروع کر دیا۔ لعن و طعن کرنے والا خارجی تھا اور اصحابِ ثلاثہ کی تنقیص کرنے والا رافضی تھا۔ اس وقت دونوں اسلام کے دعوے دار تھے۔ اہل قبلہ بھی تھے۔ نماز ایک طرح کی ہی تھی۔ کعبہ ہی قبلہ تھا۔ احترام قبلہ دونوں جگہ یکساں تھا۔ زکوٰۃ کے حاملین تھے۔ ما انا علیہ واصحابی کے مدعی بھی تھے۔ جب ایسی صورت پیدا ہوئی تو شناخت میں مزید اضافہ ہوا اور تفضیل الشیخین حقانیت اسلام کی پہچان بنی۔ گویا اس زمانے میں اس بات کا لحاظ یقیناً کیا جاتا ہوگا اور اس پہچان کی تلاش کی جاتی ہوگی۔ لوگ مدعیانِ اسلام سے تحقیق کرتے ہوں گے کہ یہ تفضیل الشیخین کا قائل ہے یا نہیں؟ صرف دعویٰ کے تسلیم کر لینے کی بات فضول معلوم ہوتی ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو شناخت لانے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ بعینہ خب الشیخین اور جواز علی المسح الخفین کا معاملہ بھی ہے۔ اسی طرح نئے نئے اصطلاحات کے اطلاقات کا بھی معاملہ ہے۔ جب امام اعظم کے زمانے میں لوگوں نے پوچھا ہوگا تو امام اعظم نے جواب دیا ہوگا، جیسا ہدایہ کے حاشیہ پر ہے: **هو ان یفضل الشیخین یعنی ابابکر و عمر علی سائر الصحابة وان یحب الختین یعنی عثمان و علی و ان یری المسح علی الخفین**۔ (حاشیہ ہدایہ اولین، ۵۷) اس مقام پر ان یری کا لفظ قابلِ غور ہے کہ دیکھے خف پر مسح کرتا ہے یا نہیں۔ اگر کرتا ہے تو اپنا ہے ورنہ نہیں۔ دعویٰ کی بنیاد پر اپنا نہیں مانا گیا، بلکہ دلیل و شناخت کو دیکھ کر اپنا ماننے کا حکم دیا گیا۔ معرکہ کربلا کے بعد حسینی و یزیدی کی اصطلاح سامنے آئی یعنی امام حسین سے متعلق خیال کا سوال ہوگا۔ جب اثبات و اقرار کے قائلین میں پائیں گے تب اپنا مانا جائے گا ورنہ نہیں۔ جب کہ

یزیدی بھی اہل قبلہ تھے مگر اپنا نہیں مانا گیا۔ بلکہ امام احمد بن حنبل نے تو یزید کی تکفیر کی۔ قرآن کے مخلوق وغیرہ مخلوق کے زمانے میں حقانیت کو تلاش کرنے کی ضرورت درپیش آئی اور مابعد کے دامن اصطلاح میں ماقبل کی جلوہ نمایاں رہیں۔ مابعد کو مان لیا تو ماقبل کو مان لیا ورنہ نہیں۔ اس کے بعد لفظ اہل سنت و جماعت کی اصطلاح کی جلوہ گری ہوئی تو مسئول عنہ کا سنیت کو اصل بتانا اور دلیل کی حاجت نہ کہنا بھی علم سے بالکل نابلد اور کورا ہونے کی دلیل ہے۔ جب کہ ہر قدم پر دلائل و آیات کی ضرورت ہے۔ یقیناً اسلام کے ثبوت کے لیے دلائل کی ضرورت ہے اور بلا شک و شبہ تقریر۔ تحریر اور مشکوک خیالات کا محاسبہ کیا جائے گا۔ مسئول عنہ کی بات بفرض محال تسلیم کر لی جائے تو ذرا بتائیں جن جن لوگوں نے قادیانی کی تکفیر کی ہے اس کے بارے میں کیا خیال ہے، وہ بھی اہل قبلہ ہے۔ دیابنہ، سلفیہ، مودودیہ، تبلیغیہ، منہاجیہ صلح کلیہ سب کو مسلمان تسلیم کرنا پڑے گا۔ جب کہ اسی میں بعض عقائد کفریہ قطعہ کے حاملین ہیں اور بعض مدامت میں مبتلا ہیں۔ مسئول عنہ بھی قادیانی کے مسلمان ہونے کا قائل نہیں ہوگا۔ واضح ہو گیا کہ مسئول عنہ بھی نشان تلاش کرتا ہے کہ ختمیت نبوت کا قائل ہے یا نہیں؟ جب منکرین ختمیت نبوت بھی ظاہر اہل قبلہ ہیں۔ مسئول عنہ خود ہی اپنے قول کا کاذب ہے۔ علامات نہ تلاش کرنے کی وجہ سے کتنے کا ایمان زائل ہو گیا۔ مثلاً اشرف علی تھانوی سنی بن کر کانپور میں رہا اور لوگوں کا ایمان برباد کیا۔ اول غلام احمد قادیانی بھی خود کو سنی ہی کہلاتا رہا۔ دیابنہ، سلفیہ، مودودیہ آج بھی اہل سنت کے دعوے دار ہیں۔ بلکہ اپنے ہم جماعت کے علاوہ دوسرے کو سنی ہی نہیں مانتے ہیں۔ کیا اس دعویٰ کی بنیاد پر ان کو سنی تسلیم کر لیا جائے؟ مسئول عنہ کا یہی مقصد معلوم ہوتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو مسئول عنہ سنیت کے نام پر ایک ناسور ہے۔ اہل سنت کے لیے ایک عظیم خطرہ ہے۔ اس کو اچھی طرح معلوم ہے کہ باطل تقیہ بازی میں مہارت رکھتا ہے۔ ہر دور میں تقیہ بازی اس کا طرہ امتیاز رہا ہے۔ دور

صلاح الدین ایوبی میں عیسائیت نے اسلام کا لبادہ اوڑھ کر اسلامی معاشرے کو برباد کیا۔ خارجی و رافضی نے اپنے دور میں یہی گل کھلایا۔ ابن سبا کا یہی وطیرہ رہا۔ اس لیے ہر دور میں تفریقی اصطلاح معرض وجود میں آتی رہی۔ خلاصہ یہ ہے مسئول عنہ کج فکری، صلح کلیت بلکہ گمراہیت کا حامل معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے اہل اسلام کو اس سے اور اس طرح کے دوسرے گمراہ گروں سے اجتناب لازم ہے۔ اگر مسئول عنہ ایسا نہیں ہے تو اس کو چاہیے کہ توبہ کرے اور علی الاعلان اس فکرِ باطل سے اپنی برأت کا اظہار کرے۔ توبہ رجوع الی الخالق کا نام ہے، نہ کہ رجوع الی الخلق کا، توبہ سے قبل اس کی صحبت سے بچنا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ۔

(12) ”زید“ کی جانب منسوب کچھ عجوبہ اشعار:

- 1 - حامد و محمود واحد کون ہے ماسوائے حق محمد کون ہے
 - 2 - خود محمد حامد و محمود ہے خود محمد ساجد و مہجود ہے
 - 3 - کس کو بھیجا اس نے یہ سوچو ذرا ماسوائے ذات جب کوئی نہ تھا
 - 4 - ذات واجب آپ ہے جلوہ نما نور کے پردے میں بے چون و چرا
 - 5 - شکل احمد میں ہے متشکل احد ہر تجلی میں ہے متجلی صد
 - 6 - مشرک است آنکہ نہ خواند اس سبق در وجود احمدی موجود حق
 - 7 - کفر و اسلام کی سرحد سے الگ دور کہیں اک دنیا محبت کی بسائے کوئی
- کفر و اسلام کے علاوہ وہ دنیا کونسی ہے؟ پیش کردہ یہ اشعار شریعت کی زد میں ہیں کہ نہیں یا کن اشعار میں تاویل کی گنجائش ہے اور کن میں نہیں؟ جن میں تاویل کی گنجائش نہیں ہے ان اشعار پر کیا شرعی حکم نافذ ہوگا؟

الجواب نمبر ۱۲: جن اشعار سے متعلق سوال ہے وہ الحاد و دہریت کے فروغ کا

ضامن اور موجب کفر یا کم سے کم موہم کفر سے خارج نہیں۔ مثلاً شاعر کہتا ہے ۔
حامد و محمود و احمد کون ہے ما سوائے حق محمد کون ہے

شعر مذکور کا ظاہری مفہوم یہ ہے کہ ایک ہی ذات حامد بھی ہے، محمود بھی ہے اور احمد و محمد بھی ہے۔ اور یہی حق یعنی خدا ہے۔ خرابی یہ لازم آتی ہے کہ قرآن نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر لفظ عبد کا اطلاق کیا ہے اور بشر کا بھی اطلاق ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے:
سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ۔ دوسرے مقام پر ہے: **قُلْ أَعْمَأُ بَشَرًا**۔ عبد کا اطلاق جسم و روح پر ہوتا ہے۔ جیسا کہ جلالین کے حاشیہ پر ہے: **فَان الْعَبْدَ اسْمَ لِلرُّوحِ وَالْجَسَدِ جَمِيعًا**۔ (جلالین، حاشیہ الاسری، ۲۲۸) عبد جسم و روح کے مجموعے کا نام ہے۔ اس صورت میں خداوند قدوس کا مرکب اور جسم ہونا لازم آتا ہے، جب کہ صوفیۃ الصافیہ کا عقیدہ ہے: خدا ذات واحدہ سیطہ کا نام ہے۔ (ملاحسن)

اور ما سوائے ابن تیمیہ کے جمیع اُمت مسلمہ خدا کے عدم جسم کے قائل ہیں اور اس پر اتفاق و اجماع ہے۔ کیوں کہ جسم کے لیے مکان، ترکیب، حرکت، سکون، انتقال اور استقرار لازم ہے۔ جیسا کہ ”کتاب الاسماء والصفات“ میں مذکور ہے۔ **ان الله تعالى لا مكان له ولا مركب وان الحركة والسكون والانتقال والاستقرار من صفات الاجسام والله تعالى احد، محمد ليس كبقوله شعی**۔ (کتاب الاسماء والصفات، ج ۲، ۱۹۴) بے شک اللہ تعالیٰ کے لیے نہ مکان ہے، نہ کوئی چیز ایسی جس پر سوار ہو، اور بے شک حرکت اور سکون اور مٹنا ٹھہرنا یہ جسم کی صفتیں ہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ احد و وحد ہے۔ کوئی شے اس سے مشابہت نہیں رکھتی۔ بحر الرائق اور عالم گیری میں ہے: **یکفر باثبات المکان لله تعالیٰ**۔ (فتاویٰ ہندیہ، کتب السیر الباب التاسع، ج ۲، ۲۵۹) اللہ تعالیٰ کے لیے مکان ماننے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔

قاضی خان میں ہے: **رجل قال خدائے بر آسمان می داند زن چیزے**

ندارم يكون كفر الان الله تعالى منزّه عن المكان۔ (فتاویٰ قاضی خان، باب يكون كفر من المسلم، ج ۴، ص ۸۸۴) کسی نے کہا خدا آسمان پر جانتا ہے کہ میرے پاس کچھ نہیں، کافر ہو گیا۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ مکان سے پاک ہے۔ خلاصہ میں ہے: **لَوْ قَالَ نَرَدُ بَانَ بَنِهِ وَبِأَسْمَاءٍ بَرَّآئِهِ وَبِأَخْدَاجِ بَنِيهِ كُنْ يَكْفُرُ لَأَنَّهُ أَثْبَتَ الْمَكَانَ لِلَّهِ تَعَالَى**۔ (خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الفاظ الکفر، فصل ۲، جنس ۲، ج ۴، ص ۸۸۴) اگر کوئی کہے نیزہ لے آسمان پر جا اور خدا سے جنگ کر، تو کافر ہو جائے گا۔ کیوں کہ اس نے اللہ تعالیٰ کے لیے مکان مانا۔ اللہ عز وجل کا محتاج ہونا، ممکن ہونا، محاط ہونا، تحت فوق و بیسیر اور امام و خلف کا ہونا بھی لازم آتا ہے جہات ستہ میں محصور و محدود ہونا بھی لازم آئے گا اور خداوند قدوس کی ذات اس سے بہت بلند ہے بلکہ مذکور باتیں ان کے حق میں محال ہیں۔ اللہ قدیم ہے، جیسا کہ المعتقد والمعتقد میں ہے: **وَمِنْهُ أَنَّهُ قَدِيمٌ لَا أَوَّلَ لَهُ أَعَالَمٌ يُسَبِّقُ وَجُودَهُ عَدَمٌ وَلَيْسَ تَحْتَ لَفْظِ الْقَدِيمِ مَعْنَى فِي حَقِّ اللَّهِ تَعَالَى سِوَى اثْبَاتٍ وَجُودٍ وَنَفْيِ عَدَمٍ سَابِقٍ فَلَا تَظُنُّ أَنَّ الْقَدَمَ مَعْنَى زَائِدٍ عَلَى الذَّاتِ الْقَدِيمَةِ فَلْيُزَلِّمْ أَنَّ تَقُولُ أَنَّ ذَلِكَ الْمَعْنَى أَيْضًا قَدِيمٌ بِقَدَمٍ زَائِدٍ عَلَيْهِ وَتَسْلُسِلُ إِلَى غَيْرِ نَهَايَةٍ وَمَعْنَى الْقَدَمِ فِي حَقِّهِ تَعَالَى أَيْ امْتِنَاعُ سَبْقِ الْعَدَمِ عَلَيْهِ هُوَ مَعْنَى كَوْنِهِ أَزَلِيًّا وَلَيْسَ بِمَعْنَى تَطَاوُلِ الزَّمَانِ فَإِنَّ ذَلِكَ وَصْفٌ لِلْمَحْدَثَاتِ كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى۔ كَالْعَرَجُونَ الْقَدِيمَ۔ (المعتقد، ۱۸)**

منہج الروض الازہری میں ہے: فی منہج الروض الازہری فی شرح الفقہ الاکبر للقراری صفحہ ۱۵ پر ہے: **لَا يَشْبَهُ شَيْئًا مِنَ الْأَشْيَاءِ مَنْ خَلَقَهُ أَيْ مَخْلُوقَاتِهِ عَرَفَ هَذَا لِأَنَّهُ تَعَالَى وَاجِبُ الْوُجُودِ لِذَاتِهِ وَمَا سِوَاهُ مُمْكِنُ الْوُجُودِ فِي حَدِّ ذَاتِهِ فَوَاجِبُ الْوُجُودِ هُوَ الصِّدْقُ لِلْغَنِيِّ الَّذِي لَا يَفْتَقِرُ إِلَى شَيْءٍ وَيَحْتَاجُ**

کل ممکن الیہ فی ایجادہ وامدادہ قال اللہ تعالیٰ۔ واللہ الغنی وانتم الفقراء۔ اسی میں ہے: ای المستغنی عن کل احد والمحتاج الیہ کل احدا۔ (مخ المروضہ ص ۴)

ان تمام اُمور میں سے کسی ایک کو بھی ذاتِ خدا کے لیے تسلیم کیا گیا یا اس کی قدامت میں شک و تردّد کا شکار ہوا تو اس کا قائل کافر ہوتا ہے اور اس کی تکفیر واجب ہو جاتی ہے۔ شعر مذکور عقائد اسلامیہ کے ظاہر بالکل خلاف ہے، بلکہ کفریات کا مخزن ہے۔ خفیف سے خفیف تاویل بھی کی جائے تو بھی موہم کفر کو مستلزم ہے، لہذا شاعر پر توبہ لازم ہے اور بر بنائے احتیاط تجدیدِ ایمان و تجدیدِ نکاح اور تجدیدِ بیعت کا بھی حکم ہوگا۔ حالانکہ تاویل سے ایسے مقام پر منع وارد ہے۔ قال فی شرح البواقف فالحنی التوقف مع القطع بانہ لیس کاستواء الاجسام اقول وهذا مذهب السلف وفيہ السلامة والسرار۔ دوسرا شعر ہے

خود محمد حامد و محمود ہے خود محمد ساجد و مسجود ہے

شعر اول سوالیہ تھا، شعر ثانی اس کا جواب ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ساجد بھی ہے اور وہی ذاتِ مسجود بھی ہے۔ بلکہ تیسرے شعر نے مفہوم کے اندر تاویل کے دروازے کو بھی بالکلیہ بند کر دیا ہے۔

کس کو بھیجا اُس نے یہ سوچو ذرا

ماسوائے ذاتِ جب کوئی نہ تھا

پانچواں شعر ہے ۔

شکل احمد میں ہے متشکل احد ہر تجلی میں ہے متجلی صد

اس مقام پر متشکل سے مراد ظہور لیا جائے اور متجلی بھی اسی معنی کرا استعمال کیا جائے تو صحیح و درست ہوتا ہے، کیوں کہ تمام مخلوقات مظاہر الہیہ ہیں جیسا کہ شیخ عبدالحق محدث

دہلوی علیہ الرحمہ نے مدارج النبوت، ج ۲ کا خاتمہ میں فرمایا ہے کہ انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام مظہر صفات الہیہ ہیں اور عام مخلوق مظہر اسماء الہیہ ہیں۔ وسید کل مظہر ذات حق است وظہور حق دروے بالذات است۔ (معارف التصوف، ۱۰۸، بحوالہ مدارج النبوت)

محدث بریلوی اس کی وضاحت فرماتے ہیں: اسماء مظہر صفات میں اور صفات مظہر ذات اور مظہر کا مظہر مظہر ہے، اگرچہ بواسطہ یا لوساطۃ شیخ کا کلام مظہر ذات بلا واسطہ میں ہے۔ وہ نہیں مگر حضور مظہر اول صلی اللہ علیہ وسلم ان کے لفظ دیکھیے کہ ظہور حق دروے بالذات است یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں حق کا ظہور بالذات ہے۔

(الملفوظ، ج ۱، ص ۱۴۶/۱۴۹ تخریج شدہ)

محقق علی الاطلاق ایک مقام پر فرماتے ہیں: انھوں نے ان صفات اور خود وجود کی دو قسمیں کیں۔ (۱) حقیقی ذاتی کہ منجلی کے لیے خاص ہے (۲) اور ظلی عطائی کہ ظلال کے لیے ہے۔ اس کے تحت محدث بریلوی وضاحت فرماتے ہیں: حاشا یہ تقسیم اشتراک معنی بلکہ محض موافقت فی اللفظ۔ یہ ہے حق حقیقت وعین معرفت واللہ الحمد۔ (فتاویٰ رضویہ، مترجم، ج ۴/۶۳۱، ۶۳۲ پور بندر)

ایک مقام پر محدث بریلوی کلام نفسی کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وامّا المذہب ما علیہ ائمة السلف ان کلام اللہ تعالیٰ واحد لا تعدد فیہ اصلا لم ینفصل ول ینفصل عن الرحمن ولم یحلی فی قلب ولا لسان ولا اوراق ولا آذان ومع ذل لیس المحفوظ فی صدورنا الا هو ولا البتلو بافواہنا الا هو ولا البکتوب فی مصاحفنا الا هو ولا المسوع باسماعنا لا هو لا یحل لاحد یقول بحدوث المحفوظ البتلو البکتوب المسوع امّا الحادث نحن وحفظنا و السنا وتلاوتنا وایدینا کتابتنا و آذاننا وسماعتنا والقرآن القدیم القائم بذاتہ

تعالیٰ هو المتجلی علی قلوبنا بكسوة المضموم والستنا بصورة المنطوق ومصاحفنا بلباس المنقوش وأذاننا بزى المسبوع فهو المفهوم المنطوق المنقوش المسبوع لا شئى آخر غیره والا علیه وذلك من دون وان يكون له انفصال عن الله سبحانه وتعالیٰ او اتصال بالحوادث او حلول فى شئى مما ذكر وكيف یحل القديم فى الحادث ولا وجود للحادث مع القديم انما الوجود للقديم وللحادث منه اضافة لتكریم ومعلوم ان تعدد التجلی لا یقتضى تعدد المتجلی۔ (المعتد المستند ۳۵) وقد فصل وحقق الامام احمد رضا هذه المسألة فى رسالة "انوار المنان فى توحید القرآن" وقال فى آخره ۲۴۱، ۲۴۰۔ وذلك قول ائمتنا السلف ان القرآن واحد حقیقى ازلی وهو المتجلی فى جمیع المجانی لیس علی قدمه مجوبها اثر ولا علی وحدته بكثرتها ضرر ولا لغيره فیها عین ولا اثر القراءة والكتابة والحفظ والسبع ولا لسن والمنان والقلوب والاذان كلها حوادث عرضة للغيار والمقروع المكتوب المحفوظ المسبوع هو القرآن القديم حقيقة وحقا لیس فى الدار غیره دیار والعجب انه لم یحل فیها وتم تخلع ولم یصل بها ولم تین منه وهذا هو السر الذى لا یفهمه لا العارفون۔ (انوار المنان فى توحید القرآن)

لیکن اگر شاعر نے حلول و اتحاد کے معنی میں مستعمل کیا ہے تو یہ کفر صریح ہے اور قائل پر توبہ، تجدید نکاح، تجدید ایمان و ارادت لازم ہے، جیسا کہ شعب الایمان میں ہے: "وهو المتعال عن الحدود والجہات والاقطار والفايات، المستغنى عن الاماکن والا زمان لا تناله الحاجات ولا تمسه

المنافع والمضرات ولا تلحقه اللذات ولا الدواعی ولا الشهوات لا يجوز عليه شئ مما جاز على المحدثات فدل على حدودها وادناه انه لا يجوز عليه الحركة ولا السكون والاجتماع ولا افتراق والمحاذاة والمقابلة والمباشرة والمحاورة ولا قيام شئ حادث به ولا بطلان صفة ازلية عنه ولا يصح عليه العدم۔ (فی شعب الايمان، باب فی الايمان بالله عز وجل فصل فی معرفة اسماء الله وصفاته، ج ۱، ۱۱۳)

شرح المواقف میں ہے: انه تعالى ليس في جهته من الجهات ولا في مكان من الامكنة۔ (شرح المواقف، ج ۸، ص ۲۲) انه تعالى ليس في زمان اى ليس وجوده وجود ازمانياً۔ (شرح المواقف، ج ۸، ص ۳۱) طريقة اهل السنة ان العالم حادث والصانع قديم متصف بصفات قديمة ليت غيه ولا غيره واحدا لا شبهة له ولا ضده ولا ندله ولا نهاية له ولا صورة ولا حد ولا يحل في شئ ولا يقوم به حادث ولا يصح عليه الحركة والانتقال ولا الجهل ولا الكذب ولا النقص وانه يرى في الآخرة۔ (شرح المواقف المقصد الاول، ج ۸، ص ۲۲)

شرح المقاصد المبحث الثامن من حكم المومن، ج ۳، ص ۴۶۴، ۴۶۵ وفي المعتقد المنتقد، ۶۴ ہے۔ ولما ثبت انتفاء الجسمية ثبت انتفاء لوازمها فليس سبحانه بذي لون ولا رائحة ولا صورة ولا شكل۔

چونکہ ایسے اشعار موہم کفر ہوتے ہیں۔ اس لیے عوام کے سامنے پڑھنا، اس کا شائع کرنا، اس کو سنانا سب حرام، حرام اشد حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ۔
الجواب: کفر و اسلام کی سرحد سے الگ دور کہیں اک نئی دنیا محبت کی بسائے کوئی

(دیوان یوسعید، خضر راہ، ستمبر ۱۴)

یہ سوال مذکور کے ساتھ ان کا شعر ہے جو کفر صریح پر دال ہے۔ جس میں تاویل کی کوئی گنجائش نہیں۔ اس شعر سے نص قطعی کا صریح انکار لازم آتا ہے۔ جیسا کہ قرآن میں ہے: (۱) **ومن يشاقق الرسول من بعد ما بين له الهدى ويتبع غير سبيل المومنين نوله ما تولى ونصله جهنم وسأنت مصيرا**۔ (النساء، ۱۱۵) اور جو رسول کے خلاف کرے بعد اس کے کہ حق راستہ اس پر کھل چکا اور مسلمانوں کی راہ سے جدا راہ چلے ہم اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں گے اور اسے دوزخ میں داخل کریں گے اور کیا ہی بُری جگہ پلٹنے کی۔ (۲) **ووصى بها ابراهيم بنيه ويعقوب يبنى ان اصطفى لكم الدين فلا تموتن الا وانتم مسلمون**۔ (البقرہ: ۱۲۸) اور اسی دین کی وصیت کی ابراہیم نے اپنے بیٹوں کو اور یعقوب نے کہ اے میرے بیٹو بے شک اللہ نے یہ دین تمہارے لیے چن لیا، تو نہ مرنے مگر مسلمان (۳) **ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن ذريتنا امة مسلمة لك**۔ (البقرہ: ۱۲۸) اے رب ہمارے اور کر ہمیں تیرے حضور گردن رکھنے والا اور ہماری اولاد میں سے ایک اُمت تیری فرماں بردار۔ (۴) **يا ايها الذين امنوا ادخلوا في السلم كافة ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين**۔ (البقرہ: ۲۰۸) اے ایمان والو اسلام میں پورے داخل ہو اور شیطان کے قدموں پر نہ چلو، بے شک وہ تمہارا کھلا دشمن ہے۔ (۵) **ومن يبتغ غير الاسلام دينا فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين**۔ (آل عمران: ۸۵) جو اسلام کے سوا کوئی دین چاہے گا وہ ہرگز اس سے قبول نہ کیا جائے گا اور وہ آخرت میں زیاں کاروں میں ہوگا۔ (۶) **كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم**۔ (آل عمران: ۸۵) کیونکہ اللہ ایسی قوم کی ہدایت چاہے جو ایمان لا کر کافر ہو گئے۔ (۷) **ان الدين عند الله الاسلام**۔ (آل عمران: ۱۹) بے شک اللہ کے یہاں اسلام ہی دین ہے۔ (۸) **انا**

اول المسلمین۔ (الانعام ۱۶۴) اور میں سے سے پہلا مسلمان ہوں۔ (۹) الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دینا۔ (مائدہ: ۳) تمہارے لیے تمہارا دین کامل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے لیے اسلام کو دین پسند کیا۔ (۱۰) وان هذا صراطي مستقيماً فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله۔ (الانعام ۱۵۴) یہ ہے میرا سیدھا راستہ تو اس پر چلو اور راہیں نہ چلو کہ تمہیں اس کی راہ سے جدا کر دیں گی۔ (۱۱) ولقد انزلنا آية بينت وما يكفر بها الا الفسقون۔ (البقرہ ۹۹) اور بے شک ہم نے تمہاری طرف روشن آیتیں اُتاریں اور ان کے منکر نہ ہوں گے مگر فاسق لوگ۔

شعر مذکور میں مکمل اسلام کا انکار ہے، اور مذہب اسلام کو عدم محبت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس کا ضد کفر ہے۔ ایک نوعیت سے اسلام سے بیزاری و نفرت کا اظہار ہے اور اس سے الگ ہو جانے کی خواہش کا انکشاف ہے اور اسلام و شرائع اسلام کا انکار موجب کفر ہے۔ آیات بینات کا تفسیر کی روشنی میں تجزیہ کرتے ہیں۔

(۱) ومن يشاقق ويخافوا الرسول فإمّا جاء به من الحق له الهدى۔ ظہر له الحق بالعجزات ويتبع۔ طريقاً۔ غير سبيل المومنين اى طريقهم الذى هم عليه من الدين بان يكفر۔ نوله ما يولى نجعله واليا لبأ تولاه من الضلال بان نخلق بينه وبينه فى الدنيا۔ ونصله فدخله فى الآخرة جهنم ليحترق فيها وساءت مصيرا۔ مرجعاً ہى۔ صاحب ترمذی نے ایک باب باندھا ہے۔ ما جاء به النبى صلى الله عليه وسلم۔ (ترمذی) جو کچھ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ساتھ لائیں ہیں اس کو مان لینے کا نام اسلام ہے۔ اس کی نفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے

ہوئے جمیع امور کی نفی کو مستلزم ہے۔ کیوں کہ اسلام اعتقاد و احکام کے مجموعے کا نام ہے۔ اور یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے حق کی مخالفت ہے اور اس کو عدم محبت سے تعبیر کرنا گویا اسلام کو دہشت گردی، ٹریرزم، امان و امان کو خلل انداز ہونے والا مذہب قرار دیا جا رہا ہے۔ ایسا عقیدہ و نظریہ موجب کفر ہے۔ اھدنا الصراط المستقیم کے تحت صاحب قرطبی فرماتے ہیں: الصراط المستقیم طریق الحج و هذا خاص والعبود اوفی کہا قال الفضیل ابن عیاض قال محمد ابن الحنفیة فی قوله عزوجل "اهدنا الصراط المستقیم" هو دین الله لا یقبل من للعباد من غیره وقال عاصم فقلت للحسن ان ابا لعالیة یقول الصراط رسول الله صلی الله علیه وسلم وصاحباه۔ (تفسیر قرطبی)

ایک قول یہ ہے کہ صراط مستقیم سے مراد اللہ کا دین ہے۔ اور اللہ کے دین کا نام اسلام ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ان الدین عند الله الاسلام۔ اس سے بیزارگی و انحراف اور عدم حب سے تعبیر کرنا کفر و ارتداد کا موجب ہے۔ صاحب بیضاوی فرماتے ہیں: والمستقیم المستوی والمراد به طریق الحق وقیل هو ملة الاسلام۔ (بیضاوی، ۱۰) مزید علامہ بیضاوی فرماتے ہیں: ان طریق المسلمین هو المشهور علیه بالاستقامة۔ (بیضاوی، ج ۱۰/۱) ان الطريق المسلمین ما یکون طریق المؤمنین۔ (بیضاوی، ج ۱۰/۱) جس کی تائید و اتباع غیر سبیل المؤمنین سے ہوتی ہے۔ مذکورہ عبارت سے شعر مذکور کا کفر صریح ہونا واضح ہے۔ (۲) لکم الدین۔ دین الاسلام۔ وانتم مسلمون۔ نہی عن ترک الاسلام و امر بالثبات علیہ۔ (جلالین) نہی عن الموت فی الظاهر وفي الحقيقة عن ترک الاسلام لان الموت لیس فی

لینذیبہم۔ (تعقیقات جلالین بحوالہ کشاف، ۱۹) اس عبارت سے بھی ثابت ہوا کہ دین سے مراد اسلام ہے، جو اعتقاد و احکام کو شامل ہے اور اس کا انکار موجب کفر ہے۔ (۳) حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے ربِّ قدیر سے دعا مانگی کہ اے اللہ! ہمیں اور ہماری ذریت کو اُمتِ مسلمہ میں شامل فرما اور شاعر مذکور اس سے بیزارگی اور اسلام کے ناقابلِ محبت ہونے کا اظہار کر رہا ہے جو موجب کفر ہے، اسے سے نصِ صریح کا انکار بھی لازم آتا ہے۔ اور یہ بھی موجب کفر ہے۔ (۴) **فی السلم الاسلام، کافۃ ای فی جمیع شرائعہ۔** (تعلیقات جلالین، ۳۱) **من الخاسرین۔ لبیصرۃ الی العار المؤبدۃ علیہ۔** (تعلیقات جلالین، ۵۶ بحوالہ جمل) عند اللہ اسلام کے سوا کوئی دین قابلِ قبول۔ گویا اس کے علاوہ سارے ادیان قابلِ رد ہیں۔ جو اس کی خواہش کا اظہار کرے وہ مستحقِ عتاب و عذاب و نار ہے۔ اس کے بعد آیت میں واضح کر دیا جیسا کہ قرآن میں ہے۔ (۶) **کیف یرہدی اللہ قوما کفرو بعد ایمانہم نزلت فی شان الذین ارتدوا و لحقوا بمکۃ۔** (تعقیقات جلالین، ۵۶ بحوالہ جمل)

واضح ہو گیا کہ اسلام سے انحراف کی خواہش کا اظہار ارتداد ہے۔ قل ان ہدی اللہ ہو الہدی۔ (البقرہ قبل از آیۃ الوسی) ان ہدی اللہ الاسلام۔ ہو الہدی ما غداہ ضلال۔ (جلالین، ۱۸) اسلام ہی ہدایت ہے۔ اس کے علاوہ ضلالت و گمراہی ہے۔ شاعر مذکور نے حدودِ اسلامیہ سے الگ ہو کر ایک نئی دنیا بسانے کی خواہش کا اظہار کیا۔ اس لیے ضلالت و گمراہیت کا شکار ہو گیا ہے۔ ارشادِ باری ہے۔ (۷) **عند الدین عند اللہ الاسلام۔ ان الدین المرصی۔ عند اللہ هو الاسلام۔ ای الشرع المبعوث بہ الرسل المبني علی التوحید۔** (تحت آل عمران، ۱۹ جلالین) اسلام کو ماننے کے سبب قرآن نے ہمارا نام مسلمان رکھا ہے۔ **ہو سمکم المسلمین۔** (الحج، ۷۸) اللہ تعالیٰ نے تمہارا نام مسلمان رکھا۔ اس آیت کے ضمن میں

علامہ نسفی فرماتے ہیں: ای اللہ سما کم بهذا الاسم الی۔ (تفسیر نسفی، ج ۳، ۱۰۳) اللہ تعالیٰ نے تمہارا یہ مبارک نام رکھا۔

اسلام سے متعلق صاحب نور الانوار فرماتے ہیں: والاسلام هو الدین المخصوص لمحمد صلی اللہ علیہ وسلم واحل فی وصفہ بالقویم اشارۃ الیہ الان دین الاسلام هو الموصوف بالاستقامت۔ (توت الاخیار شرح نور الانوار، ج ۱/۳۶) ثابت ہوا کہ مطلقاً اسلام کا انکار موجب کفر ہے اور اس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش ہے۔ ان تمام دلائل و براہین سے واضح ہے کہ شاعر مذکور کے شعر سے اسلام کا انکار اور اس سے انحراف ظاہر ہے۔ لہذا شاعر پر کفر و ارتداد کا حکم ثابت ہے۔ حدیث میں ہے: عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ بنی الاسلام علی خمس شهادة ان لا الہ الا اللہ وان محمداً رسولہ و اقام الصلوۃ اتیاء الزکوۃ والحج و صوم رمضان۔ (بخاری شریف، ج ۱/۶)

واضح ہوا کہ الاسلام اعتقاد و احکام کے مجموعے کا نام ہے۔ الاسلام کے حدود و سے اخراج کی خواہش کا اظہار ان کے اُمور سے اخراج کی خواہش ہے اور ان اُمور سے اخراج کی خواہش موجب کفر و ارتداد ہے۔ شرح فقہ اکبر میں ہے: الرضا بالكفر کفر سواء کان یکفر نفسه او بکفره غیرہ۔ (شرح فقہ اکبر، ۱۸۷) کفر پر راضی ہونا خود کفر ہے خواہ اپنے کفر پر یا غیر کے کفر پر۔ اسی میں ہے: تولفظ بکلمۃ الکفر طائفاً غیر معتقد لہ یکفر لانہ راض بمباشرتہ۔ (شرح فقہ اکبر، ۹۹) اگر کسی نے جبر کی بنیاد پر کلمہ کفر بولا اعتقاد نہیں بھی رکھتا ہے پھر بھی اس کی تکفیر کی جائے گی کیوں کہ وہ اس کے بولنے پر راضی ہے۔ جو ضروریات دین میں اس کا تصدیق کرنا ایمان ہے۔ ان میں سے کسی ایک کا بھی انکار کفر ہے۔ ضروریات دین وہ مسائل دین

ہیں جن کو ہر خاص و عام جانتے ہوں۔ انہی کے مجموعے کا نام اسلام ہے۔ اس کے حدود سے الگ ہونے کی خواہش کا اظہار ان تمام اُمور سے نکل جانے اور انکار کرنے کے مترادف ہے۔ جب ایک ضرورتِ دینی کا انکار موجب کفر ہے، یہاں تو سب کا انکار لازم آرہا ہے۔ یہ تو بدرجہ کفر کو ثابت کرے گا۔ جیسا کہ مسامرة والمساہرہ میں ہے:

الایمان هو التصديق بالقلب فقط اى قبول القلب واذعانه لما علم بالضرورة انه من دين محمد صلى الله عليه وسلم بحيث تعلم العامة من غير افتقار الى نظر والاستدلال كالوحدانية والنبوة والبعث والجزاء ووجوب الصلاة والزكاة وحرمة الخمر ونحوها ويكفى الاجمال فيما يلاحظ اجمالاً كالایمان بالملائكة والكتب والرسل ويشترط التفصيل فيما يلاحظ تفصيلاً كجبريل وميكائيل وموسى وعيسى والتوراة والانجيل حتى ان من لم يصدق واحد معين منها كافر (و) القول بأن مسمى الايمان هذا التصديق فقط۔ (ہوا لمختار عند الجمهور الاشاعره وبه قال الماتريدى (فی المسامرة والمساہرة الكلام فى متعلق الايمان / ۳۳۰) فی شرح العقائد النسفية ان الايمان فى الشرع هو التصديق بما جاء به من عند الله تعالى اى تصديق النبى بالقلب فى جميع ما علم بالضرورة مجمعيه به من عند الله تعالى۔ (شرح العقائد النسفية بحث الايمان، ۱۲) الاشباہ والنظائر القرن الثانی کتاب السیر، ۱۵۹۔ البحر الرائق باب احکام المرتدین۔ درمختار میں ہے:

من هزل بلفظ كفر ارتدان لم يعتقده للاستخفاف فهو للكفر العناد وفى رد المحتار قوله من هزل بلفظ كفر اى تكلم به باختياره غير قاصد معناه وهذا لا ينافى ما مر من ان الايمان هو التصديق

فقط او مع الاقرار لان التصديق وان كان موجودا حقيقة لكنه زائل حكماً لان الشارع جعل بعض المعاصي اماراً على عدم وجوده كالهزل المذكور وكما لو مسجد لصنم اورضع مصحفاً في قاذورة فانه يكفروا ان كان مصدقاً لان ذلك في حكم التكذيب كما افاده في شرح العقائد... و اشار ذلك بقوله (الاستخفاف) فان فعل ذلك استخفاً فواستهاناً بالدين فهوا اماراً على عدم التصديق۔
(رد المحتار، ج ۶، ۳۴۳)

شاعر مذکور کے شعر میں اسلام کی توہین واستخفاف بلکہ انکار ثابت ہے، جو موجب کفر ہے۔ خانیہ میں ہے: رجل کفر بلسانه طائعا وقلبه على الايمان يکون کافرا ولا يکون عند الله تعالى مومناً۔ (قاضی خان کتاب السیر، ج ۲، ۲۶۷) جو بلا اکراہ کلمہ کفر کے بلا فرق نیت مطلقاً قطعاً یقیناً اجماعاً کافر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ، ج ۱۴، ۶۰۰) ایک انسان چاہے مومن ہو گا یا کافر، تیسری کوئی صورت نہیں۔ ایک شخص نہ مسلمان ہو اور نہ ہی کافر ہو، ایسا نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ ایمان و کفر میں واسطہ نہیں ہے جیسا کہ امام رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں ”الیہ مرجعکم جمیعاً“ کے تحت فرماتے ہیں: احتج اصحابنا بهذه الآية على انه لا واسطه تبين ان يکون المكلف مومناً وبين ان يکون کافراً لان الله تعالى اقتصر في هذه الآية على ذکر هذين القسمين۔ (تفسیر الکبیر، ج ۶، ۳۰۶) وفي تفسیر النسخی تحت هذه الآية۔ ويريدون ان يتخذوا بين ذلك سبيلاً۔ ای دیناً وسطاً بین الايمان والكفر ولا واسطه بينهما۔ (تفسیر النسخی، ۲۶۲) في تفسیر البيضاوی، ج ۱، النساء تحت هذه الآية۔ ان الذين يكفرون بالله ورسوله ويريدون ان يفرقوا بين الله ورسوله۔ بأن

یومنوا ویکفروا برسله۔ ویقولون نومن ببعض ونکفر ببعض۔
نومن ببعض الانبیاء ونکفر ببعضهم۔ ویریدون ان یتخذوا بین
ذلك سبیلاً۔ طریقاً وسطاً بین الایمان والکفر لا واسطه اذا الحق لا
یختلف فان الایمان باللہ سبحانہ تعالیٰ لا یتم الا بالایمان برسله
تصدیقهم فیما بلغوا عنه تفصیلاً او اجمالاً فالکافر ببعض ذلك
کالکافر بالکل فی الضلال کما قال اللہ تعالیٰ۔ فماذا بعد الحق الا
الضلال۔ (بیضاوی، ج ۲/ ۳۷۳، ۳۷۴۔ النساء ۱۲۶)

محدث بریلوی فتاویٰ رضویہ میں فرماتے ہیں: ”کافر نہیں مگر وہ جس کا دین کفر ہے
اور کوئی آدمی دین سے خالی نہیں۔ نہ ایک شخص کے ایک وقت میں دو دین ہو سکیں۔“ فان
الکفر والاسلام علی طرفی النقیض بالنسبة الی الانسان لا
یجتمعان ابدالاً ولا یرتفعان وقال تعالیٰ۔ اما شاکرا واما کفورا۔ (ج
۳، الدرر ۳) وقال تعالیٰ: ما جعل اللہ لرجل من قلبین فی جوفہ۔
(الاحزاب ۴)

واضح ہو گیا کہ کفر و اسلام سے ہٹ کر جو محبت کی دنیا بسے گی جس کو نہ اسلام کہا
جائے گا نہ کفر بلکہ کفر و اسلام کے مابین ایک واسطہ ہوگا اور یہ خود کفر قرار پائے گا۔ صراحتاً
یہ قرآن کا انکار ہے اور کلام الہی کا انکار موجب کفر ہے۔ اسلامی فیصلہ کو نہ ماننا بھی کفر
ہے۔ (دیکھیے النساء، ۶۵) خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے: ولو قال من شریعت چہ
دائم او قال دیوس هست مرا بشریعت چہ کنم یکفر۔ (خلاصۃ
الفتاویٰ، ج ۴، ۳۸۸ کتاب الفاظ الکفر الجنس الثامن)

قال العلامة قاضی خان رجل بینہ و بین غیرہ خصومة فقال
رجل حکم خدائی چنیں استفقال آخر من حکم خدا را چہ دائم

قال ابو قاسم رحمه الله عليه هو كفر لانه استخفاف بامر الله۔ (قاضی خان عی ہاشم الہندیہ، ج ۳، ۵۷۵ باب ما یکون کفرًا مالا یکون)

اسلام کامل ضابطہ حیات کا نام ہے۔ اس سے انکار کرنا موجب کفر ہے۔ قال العلامة ابن بزار الکردی ”قال من شریعت چہ دانم او قال دیوس هست من شریعت را چہ کنم یکفر۔“ (فتاویٰ بزاز یہ عی ہاشم الہندیہ، ج ۶، ۳۳۸ کتاب الفاظ تکون اسلامًا او کفرًا و خطا الباب الثامن فی الاستخفاف بالعلم۔ و مثله فی فتاویٰ قاضی خان عی ہاشم الہندیہ، ج ۳، ۵۷۵ باب ما یکون کفرًا من السلم و مالا یکون)

ان تمام حوالجات و شواہدات سے ثابت ہوا کہ اسلام سے الگ ہونا اسلامی قوانین کی تحقیر استہزا اور اس سے انکار ہے اور یہ موجب کفر ہے۔ لہذا شاعر مذکور پر حکم کفر ثابت ہوتا ہے۔ اس سے توبہ، تجدید ایمان و نکاح اور بیعت لازم ہے۔ اس سے جو لوگ ارادت رکھتے ہیں اس کی بیعت فاسد ہے۔ توبہ اور دیگر امور کا ارتکاب نہ کرے تو اُمت مسلمہ پر اس سے اجتناب لازم ہے اور جو شخص مذکور کے کفر و عذاب میں شک کرے گا اس کے عقائد کفریہ قطعہ سے واقفیت کے بعد تو وہ بھی حکم کفر میں شامل ہوگا۔ جیسا کہ شامی میں ہے: ”من شک فی کفرہ وعذابه فقد کفر۔“ جو کسی کافر کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ جب تک توبہ نہ کر لے اس وقت تک اس سے کسی قسم کا معاملات دینی میں تعلق رکھنا حرام اشد حرام اور زوالِ ایمان کا باعث ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و رسولہ۔

(13) ”زید“ کے یہاں سے شائع شدہ سالنامہ میں ابن تیمیہ کی تعریف و توصیف: ”اللہ تعالیٰ نے شیخ ابن تیمیہ کو بڑی خوبیوں سے نوازا تھا وہ حافظہ، علم و فضل زہد و ورع قناعت و صبر جرات و شجاعت سنت کی پیروی بدعت سے اجتناب اعلائے کلمہ

حق اور جہاد کے لیے ہمہ وقت کمر بستگی یہ وہ خصوصیات ہیں جن سے وہ اپنے معاصرین کے درمیان ممتاز اور مشہور ہوئے۔

"اب ضرورت اس بات کی ہے کہ جانب داری سے ہٹ کر ان (ابن تیمیہ) کی کتابوں کا مطالعہ کیا جائے اور خصوصاً تصوف کے حوالے سے ان کے نظریات کا مطالعہ کر کے ان کو عام کیا جائے۔"

ابن تیمیہ جس کو علمائے اہل سنت نے ضال و مضل قرار دیا ہے کیا اس کے افکار و نظریات کو عام کیا جائے گا؟ اگر کوئی ابن تیمیہ کے تئیں اپنی محبت کا اظہار اس طرح سے کرے اور اس کے نظریات کو عام کرنے کی بات کرے اس سے کیا نقصان اور کیا فائدہ ہوگا شرعی اعتبار سے ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب نمبر ۱۳: مسئول عنہ کا ابن تیمیہ کے بارے میں توصیفی کلمات ادا کرتے ہوئے یہ کہنا کہ اللہ عز و جل نے شیخ ابن تیمیہ کو بڑے خوبیوں سے نوازا تھا، وہ حافظہ، علم و فضل، زہد و ورع، قناعت و صبر، جرأت و شجاعت اور سنت کی پیروی، بدعت سے اجتناب و اعلاء کلمۃ الحق کے لیے ہمہ وقت کمر بستگی یہ وہ خصوصیات ہیں جن سے وہ اپنے معاصرین کے درمیان ممتاز و مشہور تھے۔ (الاحسان، ۲/۱۰۷) مسئول عنہ کا قول باطل اور گمراہیت و ضلالت پر دال ہے۔ علمائے اہل سنت کے خلاف جیسا کہ خاتم الفقہاء و المحدثین علامہ احمد شہاب الدین ابن حجر مکی نے فتاویٰ حدیثیہ میں لکھا ہے: ابن تیمیہ وہ بندہ ہے جسے اللہ نے ذلیل و خوار، گمراہ و اندھا اور بہرہ کر دیا ہے۔ اس کے احوال کا فساد بیان کرنے والے اور اس کے اقوال کی تکذیب کرنے والے ائمہ نے اس بات کی صاف تصریح فرمائی ہے۔ ابن تیمیہ کا یہ عقیدہ اہل حق کے عقیدہ کے بالکل خلاف ہے۔ اس لیے کہ اہل حق کا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ عز و جل جسم و جہت، مکان و کیف اور تحیز و تمکن اور حلول و غیرہ عیوب و نقائص سے پاک و منزہ ہے۔ جیسا کہ امام علی بن حسین زین

العبدین فرماتے ہیں: سبحانك لا تحس ولا تمس ولا تجس۔ (فتاویٰ حدیثیہ / ۸۶)
 اتحف السادة المتقين المرتضى الزبيدي / ۳۸۰) تیری ارفع و اعلیٰ ذات احساس، چھونے اور
 ٹٹولے جانے سے پاک و منزہ ہے۔ بدرالدین ابن جماعة نے اپنی کتاب ”ایضاح
 الدلیل فی قطع حجج اهل التصطیل“ میں فرمایا: اعلم ان النزول الذی
 هو الانتقال من علو الى سفلى لا يجوز حمل الحديث عليه لوجوه۔
 (ص / ۱۶۴)

یہ حقیقت واضح ہے کہ حدیث پاک میں جو نزول کا معنی آیا ہے اس کو بلندی سے
 پستی کی جانب انتقال کے معنی پر محمول کرنا چند وجہوں سے ناجائز ہے۔ حافظ ابن حجر نے
 فتح الباری میں علامہ بیضاوی سے نقل کیا کہ انھوں نے فرمایا: ولما ثبت بالقواطع
 انه سبحانه منزله عن الجسسية والتحيز امتنع عليه النزول على معنى
 الانتقال من موضع الى موضع اخفض منه۔ (ج ۳ / ۳۱)

جب قطعی دلیلوں سے یہ ثابت ہے کہ اللہ سبحانہ جسم اور چیز میں ہونے سے پاک
 ہے تو اس ذات پر نزول کا ایسا معنی محال ہے جس میں کسی جگہ سے پست مقام کی طرف
 انتقال ہو۔ تقی الدین ابن تیمیہ حرامی متولد ۶۶۱ھ متوفی ۷۲۸ھ ان عقائد باطلہ، افکار
 فاسدہ اور انظار ضالہ کا قائل تھا۔ اس شخص نے اپنی کتاب ”منہاج السنۃ النبویہ“ کے
 حاشیہ / ۲۶۲ پر لکھا: ”اللہ حرکت کرتا ہے، سمیٹتا ہے، کشائش کرتا ہے اور اٹھتا بیٹھتا ہے۔
 اس نے اپنی کتاب شرح حدیث نزول صفحہ ۶۶، مجموعہ فتاویٰ ج ۵ / ۱۳۱، ۱۵ پر بھی
 اسی طرح کا قول نقل کیا۔ منہاج کے ج ۱ / ۲۶۲ پر کہا اللہ نزول فرماتا ہے اور عرش سے
 خالی نہیں رہتا۔ الاجوبۃ المرضیۃ / ۹۲، ۹۳ پر یہی لکھا۔ الموافق ج ۲ / ۴، ۵ پر لکھا
 ”حرکت حیات کے لیے لازم ہے اور ہر چی متحرک ہے۔“ (کہنے کا مطلب یہ تھا کہ اللہ
 صفت حی سے متصف ہے، اس لیے اس کے لیے بھی حرکت مستلزم ہے) حالانکہ اشاعرہ

اور ماترید یہ کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ اللہ عزوجل حرکت و سکون سے منزہ و پاک ہے۔ اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی نے اپنے عقیدہ میں فرمایا: **ومن وصف الله بمعنى من معاني البشر فقد كفر**۔ جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کو انسان کے کسی وصف سے موصوف کرے، وہ کافر ہے۔ امام احمد بن حنبل نے آیت کریمہ **وجاء ربك** کی تاویل میں فرمایا: **جاءت قدرته**۔ اللہ کی قدرت آئی۔ یہ تاویل اس بات کی روشن دلیل ہے کہ اللہ عزوجل حرکت و سکون اور تحیز فی العرش سے منزہ ہے۔ امام بیہقی نے الاسماء والصفات کے صفحہ ۴۵۴، ۴۵۵ میں حافظ ابوسفیان خطابی سے نقل کیا اور فرمایا کہ: حدیث نزول کی روایت سے بے شمار لوگ فحش لغزش کھا گئے اور راہ صواب سے منحرف ہو گئے۔ علامہ تقی الدین سبکی نے اپنی کتاب الدرۃ المصنیۃ میں ابن تیمیہ کے مفردات و ضلالت کا ذکر فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں: ابن تیمیہ نے اصول عقائد میں نئی نئی باتیں ایجاد کیں۔ اسلام کے ستونوں میں سے ارکان و معابد توڑ ڈالے۔ اول وہ کتاب و سنت کی آڑ میں چھپ کر خود کو حق کا داعی و ہادی ظاہر کرتا رہا۔ اس کے بعد بدعتوں کا ایجاد کرنا شروع کر دیا۔ اجماع اُمت کی حدیں توڑ کر جماعت اہل سنت سے خارج ہو گیا۔ امام تاج الدین سبکی اور ابن حجر عسقلانی، ابن الرفعہ، باجی ابن الزمکانی، صفی الدین ہندی، ابن المرحل، تقی الدین حصنی اور علاء بخاری و دیگر حضرات نے اس کی خدمت اس کے عقائد باطلہ کی بنیاد پر کی۔ ابن تیمیہ نے تقریباً ساٹھ مسئلہ میں خرق اجماع کیا۔ جس کی بنیاد پر ابن تیمیہ کے زمانے کے علما نے اس کا برملا رد کیا۔ اس کو گستاخ، مبتدع اور بد مذہب قرار دیا۔ یہاں تک کہ اپنی اسی حرکاتِ شنیعہ و افعالِ قبیحہ کے باعث جیل میں قید و بند کی صعوبتیں جھیلنا رہا اور وہیں ختم ہو گیا۔ ان حوالجات کی روشنی میں مسئولِ عنہ کی عبارت کا کذب آشکار ہے اور ایک ضال و مضل کی مدح و ثنا کے باعث وہ بھی اسی زمرے میں شامل ہو جاتا ہے۔ مسئولِ عنہ کا یہ کہنا کہ ”اب ضرورت اس بات

کی ہے کہ جانب داری سے ہٹ کر ابن تیمیہ کی کتابوں کا مطالعہ کیا جائے۔ مسئول عنہ نے سرخیل اہلسنت پر الزام عائد کیا کہ انھوں نے جانب داری سے کام لیا ہے۔ دوسری چیز قابل غور ہے کہ ابن تیمیہ کے زمانے کے علمائے اہل سنت کو غلط بیانی سے کام لینے والا ثابت کیا، جو اس کی عبارت سے ظاہر ہے۔ گویا وہ ابن تیمیہ کے عقائد باطلہ کا حمایتی و قائل ہے۔ الموافقہ ج ۱، ص ۶۲ اور شرح حدیث النزول صفحہ ۸۰ میں اللہ کے لیے جسم تسلیم کیا ہے۔ مجموعہ فتاویٰ ج ۴/۱۵۲ منہاج ج ۱/۱۸۰ میں بھی جسم ہونا ثابت کیا ہے۔ بلکہ اپنی کتاب **بیان تلبیس الجہمیہ** ج ۱/۱۵۲ میں جسم نہ ماننے والے کو ضال و گمراہ قرار دیا ہے۔ اللہ کو جوہر، متحیز، متناہی، کرسی پر بیٹھنا اور ایک کرسی کا خالی ہونا جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیٹھائے گا، تسلیم کیا ہے۔ ابن تیمیہ کا عقیدہ تھا رسول اللہ کے وفات پر غم کرنے والا مذموم انسان ہے۔ (منہاج، ج ۸/۴۵۹، ۴۶۰) جب کہ اہل بیت و صحابہ غم گین ہوئے۔ (بخاری و مسلم جملہ احادیث کی کتب میں موجود ہے) ابن تیمیہ نے کہا کہ ”وہ ایسی فوت شدہ چیز پر غم کر رہا ہے جسے واپس لوٹا یا نہیں جاسکتا ہے۔“ ابن تیمیہ نے خاتونِ جنت کے بارے میں کلام کیا۔ رسول سے استغاثہ کا انکار کیا۔ خاتونِ جنت کے فضائل کا انکار کیا۔ صحابیہ اُم ایمن کو جھوٹی اور دروغ گو تسلیم کیا ہے۔ خاتونِ جنت اور صحابہ کو جھوٹا اور ظالم قرار دیا ہے۔ اس نے نبی کریم کے ایمان لانے والی بات کا انکار کیا۔ (مجموع الفتاویٰ، ج ۴/۳۲۴)

ابن تیمیہ کے نزدیک خواب میں نبی پاک کی زیارت کرنے والا اپنے دین میں کمزور ہے۔ اس کے اندر نفاق پایا جاتا ہے۔ (قاعد فی الحجۃ، ج ۱/۱۹۱، ۱۹۲) ابن تیمیہ کا کہنا ہے کہ انبیاء کی قبروں کی معرفت و زیارت کا کوئی فائدہ نہیں۔ (مجموع الفتاویٰ، ج ۲/۴۴۴) ابن تیمیہ کا دعویٰ ہے کہ روضۂ اقدس کے پاس دُعا مستجاب و مقبول نہیں۔ (مجموع الفتاویٰ، ج ۲/۱۱۶) ابن تیمیہ کا کہنا ہے کہ روضۂ اطہر کے پاس نماز ادا کرنے والے اہل

شرک و بدعت ہیں۔ (اقتضاء الصراط، ج ۱ / ۳۳۴) ابن تیمیہ کا کہنا ہے کہ روضہ اقدس پر جا کر دعا مانگنا، انھیں پکارنا، مدد مانگنا سب اُمور شرکیہ ہیں۔ کسی نے اس کو مستحب قرار نہیں دیا ہے، بلکہ یہ اُمور بدعت ہے۔ (مجموع الفتاویٰ، ج ۲ / ۳۲۴) ابن تیمیہ کے گمان کے مطابق کعبہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ افضل ہے۔ (فتاویٰ کبریٰ، ج ۴ / ۴۶۳) ابن تیمیہ کا دعویٰ ہے کہ جو شخص روضہ اقدس پر آپ پر سلام پیش کرتا ہے اور آپ اس کا سلام سن کر جواب دیتے ہیں تو اسے درحقیقت شیطان جواب دیتا ہے۔ نبی پاک جواب نہیں دیتے۔ (مجموع الفتاویٰ، ج ۲ / ۳۸۸) ابن تیمیہ کا دعویٰ ہے کہ نبی پاک اہل حق و باطل کے مابین تمیز نہیں کر سکتے تو مومن و منافق میں فرق پیدا کیا کریں گے۔ (منہاج، ج ۲ / ۲۹۰)

اس کے علاوہ بھی بے شمار عقائد باطلہ ہیں جس کی بنیاد پر علمائے اہل سنت نے اس کو ضال و مضل اور گمراہ قرار دیا ہے۔ کیا یہ دین و اسلام کے ساتھ انصاف نہیں ہے؟ یقیناً ہے۔ اس کے مابعد علما نے جانب دارانہ ہی اس کی کتب کا مطالعہ کیا ہے اور اگلوں کی حقانیت و صداقت کا اعتراف کرتے ہوئے اس کی تضلیل و تفسیق کی ہے۔ مسئول عنہ کا الزام باطل اور ضلالت و گمراہیت کا بین ثبوت ہے۔ مسئول عنہ کا یہ کہنا کہ خصوصاً تصوف کے حوالے سے ان کے نظریات کا مطالعہ کر کے ان کو عام کیا جائے۔ اس عبارت سے واضح ہو جاتا ہے کہ مسئول عنہ اسی عقائد باطلہ اور افکارِ فاسدہ کو تصوف سے تعبیر کر رہا ہے اور اس کی اشاعت و ترویج کی بات کہہ کر اس کے حق ہونے کی وکالت کر رہا ہے، جو مسئول عنہ کے خفیہ عقائد و نظریات کا برملا اظہار ہے اور ایسے عقائد کے حاملین کو اسلافِ کرام، فقہائے اہلسنت نے ضال و مضل قرار دیا ہے۔ اس روشنی میں مسئول عنہ کا ضال و مضل اور گمراہ ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ جو حکم اول کا یعنی ابن تیمیہ اور اس کے حواریین کا ہے، وہی حکم مسئول عنہ کا ہوگا۔ اول کا حکم ضال و مضل کا ہے تو ثانی بھی ضال و مضل اور

گمراہ قرار پائے گا۔ عقائد باطلہ کی اشاعت حرام بلکہ بعض صورتوں میں موجب کفر ہے۔ **تعاونوا علی البر والتقویٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان**۔ جو چیز حرام ہے اس کی دعوت بھی حرام ہے۔ **علی سبیل اللدرجات**۔ (ہدایہ، کتاب البیوع، ج ۲) لوگ گمراہ ہوں گے راہ صواب سے ہٹ کر جادۂ نار کے مستحق ہو جائیں گے۔ فائدہ کے بارے میں سوال ہی عبث ہے۔ نقصانات ہی نقصانات میں کوئی منافی اسلام کی اشاعت و ترویج کی بات کرے اور پوچھے فوائد کیا ہے اور نقصانات کیا ہیں۔ یہ ایسا ہی ہو گیا کہ زہر پلائے، امراض بڑھائے، زخم کو ناسور بنائے پھر شیر کے مقابل یا اس کے پنجرے میں ڈال دے اور پوچھے اس کا نقصان کیا ہے اور فائدہ کیا ہے۔ ایسا کرنا شرعاً حرام، حرام، سخت سخت حرام ہے۔ ابن تیمیہ سے محبت کا اظہار کرنے والا اور اس کی مدح و ثنا میں رطب اللسان رہنے والا اس کے عقائد باطلہ کی وکالت و حمایت کرنے والا اس کے عقائد فاسدہ کی اشاعت و ترویج کرنے کی اجازت دینے والا اور کرنے والا گمراہ و بد مذہب ہے۔ ابن تیمیہ کے بارے میں علما کا فیصلہ **"قال العلماء انه الضال المضل"**۔ (صاوی، ج ۱/۹۶)

واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(14) کیا کسی بزرگ کو تعظیم سجدہ کرنا درست ہے جب کہ ایسا کرنے والے حضور مفتی اعظم قدس سرہ کے اس شعر سے استدلال کرتے ہوں:

سنگ در جاناں پر کرتا ہوں جبین سائی سجدہ نہ سمجھ نجدی سر دیتا ہوں نذرانہ اور ساتھ ہی سجدہ کو قدم بوسی کا سہارا لے کر اپنے مقابل کو خاموش کرتے ہوں جب کہ ہوتا یہ ہے کہ جن کے سامنے زمین پر سر رکھا جاتا ہے وہ دور ہوتے ہیں اور عقیدت کیش ان کے قدموں سے کافی دوری پر اپنا سر زمین پر ایک ساتھ رکھ دیتے ہیں؟

الجواب نمبر ۱۲: کسی معظم شخصیات و بزرگانِ دین کو سجدہ تعظیمی کرنا حرام ہے۔ مفتی اعظم کے شعر کا بہانہ بنانا مفید نہیں۔ سجدہ اور قدم بوسی میں زمین و آسمان کا فرق ہے، اس لیے اس کا سہارا لے کر خلقِ خدا کی زبان کو بند کرنا بھی بے سود ہے۔ اس میں دغا بازی و دھوکہ بازی بھی ہے اور یہ از خود حرام ہے۔ معاملاتِ مسئولِ عنہ کے فریب کاری کو مزید آشکارا کر دیتا ہے۔ بعدیت سجدہ ریزی کے لیے بین ثبوت ہے، جس سے فرار و انکار کے سارے راستے مسدود ہو جاتے ہیں اور فاسق و مبتدع ہونا ثابت ہو جاتا ہے اور ایسے شخص کی ارادت منقود ہو جاتی ہے اور شخص مذکور پر فسق و فجور سے توبہ کرنا لازم ہو جاتا ہے۔ عبد بن حمید اپنے مسند میں امام حسن بصری سے روایت کرتے ہیں کہ کسی صحابی نے حضور سے عرض کیا: **اَفَلَا نَسْجُدُ لَكَ قَالَ لَا وَلَكِنْ اَكْرَمُوا نَبِيَكُمْ وَاَعْرِفُوا الْحَقَّ لَا هَلْهَ فَاَنَّهُ لَا يَنْبَغِي اَنْ يَسْجُدَ لِحَدٍّ مِنْ حُدُوْنِ اللّٰهِ فَاَنْزَلَ اللّٰهُ تَعَالٰی مَا كَانَ بَشَرًا اِلٰی قَوْلِهِ بَعْدَ اَزَاثِكُمْ مُسْلِمُوْنَ۔** (الدر المنثور، ج ۲، ۷۷ تحت آیت ۸۰/۳) اس آیت کا سبب نزول یہ ہے کہ نجران کے عیسائیوں نے کہا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے انھیں حکم دیا ہے کہ وہ ان کو رت بنالیں، تب یہ آیت نازل ہوئی۔ **وَلَا يَأْمُرُكُمْ اَنْ تَتَّخِذُوا الْبَلَائِكَةَ وَالنَّبِيِّنَ اَرْبَابًا اِيَّاكُمْ بِالْكَفْرِ بَعْدَ اَزَاثِكُمْ مُسْلِمُوْنَ۔** (القرآن، ۸۰/۳)

دوسرا قول یہ ہے کہ بعض صحابہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے انھیں سجدہ کرنے کی اجازت طلب کی۔ جس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ مفسرین نشانی کو ترجیح دیا ہے جیسا کہ امام خاتم الحفاظ نے جلالین میں دونوں پہلو کو اُجاگر کیا ہے۔ جیسا کہ مذکور ہے: **نَزَلَ لَهَا قَالَ نَصَارَىٰ نَجْرَانِ اَنْ عِيسَىٰ اَمْرُهُمْ اَنْ يَتَّخِذُوْا رِبًا اَوْ لَهَا طَلَبُ بَعْضِ الْمُسْلِمِيْنَ السُّجُوْدَ لَهُ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَسَلَّمَ۔** (جلالین، ج ۱، ۴۰) الکفر بعد الاسلام کی قید قول ثانی کے مراد کو واضح اور قوی کر دیتا ہے۔

(صاحب مدارک تحت آیت ۸۰/۱۶۶۔ کشاف آیت ۸۰/۳۔ ج ۱/۲۴۰۔ بیضاوی
النصف الاول ۶۶/۵۳۔ الکبیر الجزء الثامن ۱۲۱۔ الفتوحات اللہیہ، ج ۱/۲۹۱۔ عنایۃ القاضی علی
انوار التزیل، ج ۳/۴۱)

ان حوالجات سے واضح ہے کہ آیت کا نزول سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے سجدہ
تعظیمی کی ممانعت کے بارے میں ہے۔ بندے کو سجدہ عبودیت کی اجازت کسی شریعت
میں نہیں تھی، نہ ہی صحابہ نے اس کی اجازت طلب کی تھی۔ لامحالہ ماننا ہی پڑے گا کہ یہ
ممانعت سجدہ تعظیمی کے بارے میں ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حرام ہو گیا
تو ایرو غیر و تھو خیر و کی کیا حیثیت پیر و فقیر کی کیا وقعت وہ پیر ہی نہیں ہو سکتا ہے جو شریعت
کی خلاف ورزی کرتا ہے۔ ترمذی میں ہے: قال جاءت امرأة الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقالت يا رسول الله اخبرني ما حق الزوج على
علي الزوجية قال لو كان ينبغي بشر ان يسجد بشر لا امرت المرأة ان
تسجد لزوجها اذا دخل عليها لبا فضله الله عليها هذا اللفظ ليزار
والحاکم والبيهقي وعند الترمذی المرفوع منه بلفظ لو كنت أمرا
احدا ان يسجد لاحد لا امرت المرأة ان تسجد لزوجها۔ (ترمذی، ج ۱/
۱۳۸) سجدہ جائز ہوتا تو عورت کو حکم ہوتا شوہر کو سجدہ کرے۔ یہ سجدہ تعظیمی ہی ہوتا لیکن
شریعت محمدی میں جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔ (مجمع الزوائد بحوالہ احمد و ابوزار، ج ۹/۱۴۷)
اونٹ کو سجدہ کرتے دیکھ کر سجدہ کرنے کی صحابہ نے خواہش ظاہر کی مگر آقا علیہ السلام نے
وہی کہہ کر منع کر دیا۔ (دلائل النبوة لابی نعیم الجزء الثاني، ۱۳) مسند احمد، حاکم مستدرک،
طبرانی، معجم کبیر، بیہقی، بغوی، شرح سنہ میں یعلیٰ بن مرہ ثقفی رضی اللہ عنہ سے ایسا ہی
مروی ہے۔ (مصلح المسرات شرح دلائل الخیرات ۲۴۱) محدث بریلوی محقق علی الاطلاق
نے فتاویٰ رضویہ، ج ۲۲ رسالہ الزبدۃ الزکیہ تحریم سجود الخیہ سن اشاعت ۱۳۳۷ھ میں

سجدہ تحیّٰت کی حرمت کو ثابت کیا ہے۔ اتنے نصوص کے بعد بھی حلت و جواز کا حکم بیان کرنا اور عملی طور پر کرانا شریعت اسلامیہ سے بغاوت کے مترادف ہے اور ایسا شخص اپنے نفس کا پجاری ہے۔ اس کے بعد مسئول عنہ کے فاسق و مبتدع ہونے میں کیا کلام رہ جاتا ہے۔ فتاویٰ نور الہدیٰ میں ہے: **لان وضع الجبهة على الارض لا يجوز۔** (فتاویٰ نور الہدیٰ بحوالہ المبسوط، کتاب الکراہیۃ، ۴۳۹)

امام ابن حجر مکی نے اعلام بقواطع الاسلام میں فرمایا کہ **ان السجود بین یدی الغیر عنہ ما ہو کفر ومنہ ما ہو حرام۔** (اعلان ۳۸۸) نصاب الاحساب میں ہے: **وهو اثم من قبل الارض بین یدی السلطان او الامیر او سجد له فان کان علی وجه التحیة لا یکفر ولكن یصیر اثماً مرتکباً للکبیرة۔** (فتاویٰ ہندیہ، ج ۵/۶۹، ۳۶۸ کتاب الکراہیۃ) عمر عیون البصائر میں ہے: **وان اراد به التحیة لا یکفر ویحرم علیه ذلک۔** (غز العیون بحوالہ العینی فی مختصر الفتاویٰ الظہیریہ، ج ۱/۴۵ الفہم الاول) مجمع الانهر و خزائن المفتیین میں ہے: **ولکن ارتکب الکبیرة۔** (خزائن المفتیین، ج ۲/۲۱۳ و جامع الفصولین، ج ۲/۳۱۲۔ جامع الرموز، ج ۳/۳۱۵) فتاویٰ ہندیہ میں ہے: **لا یکفر ولكن یأثم بارتکابه الکبیرة هو المختار۔** (فتاویٰ ہندیہ بحوالہ جواہر الاخلاطی، ج ۵/۳۶۸) در مختار کتاب الخطر باب الاستبراء، ج ۲/۲۴۵) علامہ ابن عابدین، ج ۵/۳۸۷

اس کے علاوہ بھی بے شمار کتب فقیہ میں سجدہ تحیّٰت کی حرمت کا قول مذکور ہے جس سے مسئول عنہ کا فاسق و مبتدع ہونا اظہر من الشمس ہے۔ اس میں کسی کلام کی گنجائش ہی نہیں، جہاں تک بات رہی مفتی اعظم عالم اسلام کے اس شعر کی ۔

سنگِ درِ جاناں پہ کرتا ہوں جبین سائی

سجدہ نہ سمجھ مجھدی سر دیتا ہوں نذرانہ

یہ وہابیہ، دیابنہ، مودودیہ، سلفیہ اور نجدیہ کے زرد میں ہے جو مزار مقدس کے بوسہ لینے کو سجدہ سے تعبیر کرتے ہیں اور اس پر حکم شرک لگاتے ہیں، مفتی اعظم عالم اسلام نے فرمایا کہ ہم در رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر سجدہ تعظیمی نہیں کرتے ہیں اور عبودیت کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اول حرام ہے اس کو شرک ٹھہرانا شریعت پر زیادتی ہے اور جہالت و بے باکی بھی اس لیے سجدہ سے صاف انکار کیا۔ چونکہ غیر خدا کو سجدہ بعض صورتوں میں کفر ہے اور بعض صورتوں میں حرام۔ دونوں کا انکار کر دیا البتہ حضرت ایوب انصاری رضی اللہ عنہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ کے فعل کو سر کے نذرانے سے تعبیر فرمایا ہے جو بطور استعارہ استعمال ہوا ہے اور کلام موزوں میں یہ جائز ہے۔ البتہ منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اور وہاں کے بام و در و روضہ کو بوسہ دینا جائز ہے، اس پر سجدہ تعظیمی کو قیاس کرنا مع الفارق ہے اور جہالتِ مطلقہ بھی مدعی ثابت کر سکتا ہے کہ کبھی بھی مفتی اعظم عالم اسلام نے سجدہ تعظیمی کیا یا کروایا ہو یا تقبیل علی الارض کی اجازت دی ہو یا دیر اقدس پر جا کر سجدہ ریزی کی ہو۔ کم سے کم اعلیٰ حضرت کی چوکھٹ پر ہی اپنے جبین منور کو ٹیکا ہو۔ البتہ جبین نیاز ضرور لٹایا ہے۔ قیامت تک ایک بھی مثال پیش نہیں کر سکتا یا اپنے نثری فتاویٰ میں اس کی اجازت دی ہو، جس شعر کو مطلب برآری کے لیے استعمال کرنا چاہتا ہے وہاں بھی اس فکر باطل کا رد ہو رہا ہے۔ اس لیے اس شعر سے فاعل و قائل حکم فسق و بدعت سے بری نہیں ہو سکتا ہے۔ قدم بوسی کا طریقہ منفرد ہوتا ہے۔ جو صورتیں سوال میں مذکور ہیں اس کو قدم بوسی کہنا حماقت و جہالت ہے۔ جب اس کو قدم بوسی کہیں گے تو قدم بوسی کو کیا کہیں گے۔ سجدہ ریزی و زمین بوسی یہ حیلے بھی باطل ہیں۔ جو صورت مذکور ہے یقیناً وہ سجدہ ہے۔ اگر عبودیت کا ہے تو فاعل و قائل، حاملین و مومنین سب کے سب کافر و مرتد قرار پائیں گے۔ خود کو سجدہ الیہ سمجھ کر کروا رہے ہیں اور معتقدین یہی سمجھ کر کر رہے ہیں تو یہ بھی جائز نہیں ہے بلکہ حرام ہے اور اسی کا نام سجدہ تعظیمی ہے اور اگر خود کو کعبہ کہہ رہا ہے، سجدہ خدا کو

کروا رہا ہے مگر چہرہ اپنی طرف کرنے کا حکم دے رہا ہے تو موہم کفر کے باعث یہ بھی حرام ہوگا یا معظم ہونے کے باعث ادباً و احتراماً ایسا کروا رہا ہے، تو یہ شکل بھی حرام ہے۔ سجدہ تعظیمی کی جو بھی صورت ہو سب کی سب حرام ہیں اور سجدہ عبودیت شرک و کفر ہے۔ دور ہو یا قریب، زمین پر سر ٹیکنا ہی سجدہ کی علامت ہے۔ نیت تعظیم کی ہے تو حرام ہے۔ نیت عبادت کی ہے تو کفر و شرک ہے۔ اول صورت میں فاسق و مبتدع ہے۔ صورت ثانیہ میں کافر و مشرک ہے۔ مسئول عنہ وہی شخص مذکور ہے جس کے بہت سارے خیالِ فاسدہ کا جواب دیا گیا تو اس کی عبارت سے خالق و مخلوق کے مابین عینیت حقیقی کا وہم ہوتا ہے۔ اگر مسئول عنہ کا عقیدہ ویسا ہی ہے جیسا وہم ہوتا ہے تو یقیناً وہ سجدہ عبودیت کا ہی قائل ہوگا۔ اس صورت میں مسئول عنہ پر کفر و شرک کا حکم عائد ہوگا۔ اگر ایسا نہیں ہے تو فاسق و مبتدع ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں ہے۔ بہر کیف مسئول عنہ پر توبہ لازم ہے۔ صورت ثانیہ سجدہ عبودیت کا حامل ہے تو تجدیدِ ایمان و نکاح و ارادت بعد توبہ لازم ہے۔ عدم رجعت پر ارادت مندوں پر لازم ہے کہ ارادت و عقیدت ختم کر دے اور تمام دینی اُمور و موالات شرعی روا نہ رکھے بلکہ اس کو دور کرنا اور اس سے دور رہنا لازم و واجب ہے۔ مسئول عنہ کی صحبت اہل ایمان کے لیے ایمان کی تباہی و بربادی کا باعث، ہلاکت خیزی کا سبب اور جہنم میں جانے کا ذریعہ ہوگا اور دوری باعثِ نجات ہے۔ اگلی اُمت میں سجدہ تعظیمی جائز تھا۔ شریعت مصطفویٰ میں ناجائز و حرام ہے۔ اگلی اُمت میں سگی بہن سے شادی جائز تھی لیکن آج نہیں ہے۔ شراب نوشی ابتدائے اسلام میں روا رہا ہے مگر آج نہیں ہے۔ بلکہ سکے بھائی بہن میں رشتہ زوجیت کا انسلاک جائز تھا لیکن آج نہیں ہے۔ شریعت منسوخہ سے استدلال باطل محض ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ غیر خدا کو سجدہ شریعت اسلامیہ میں قطعی حرام ہے جب کہ وہ تعظیماً ہو، ورنہ کفر و شرک ہے اور ان اُمور میں حیلے بہانے قابلِ اعتبار اور لائقِ اعتماد

نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ الاکرم۔

(15) آج کل صلح کلیت کی اصطلاح بڑی عام ہو رہی ہے یہ صلح کلیت کیا ہے کس وجہ سے آدمی صلح کلی ہو جاتا ہے اور اگر کوئی صلح کلی ہو جائے تو اس پر شریعت کا کیا حکم ہے؟ سنیوں کو اس سے کس طرح کا معاملہ رکھنا چاہیے؟

برائے کرم تمام سوالات کے جوابات جلد از جلد عنایت فرمائیں نیز ہر سوال

کا جواب بہت ہی واضح، عام فہم دیا جائے۔ بینواتوجروا

الجواب نمبر ۱۵: آج صلح کلیت کے عام ہونے کی وجہ سے اصطلاح صلح کلیت کا اطلاق بھی عام ہے۔ جب کسی فعل کے فاعل کی تعداد میں اضافہ ہوگا تو لامحالہ اس کے دال کے استعمال و اطلاق میں بھی اضافہ ہوگا۔ اسم دال اور مسمل مدلول ہے۔ مثلاً جب شراب نوشی عام ہوگی تو لفظ شرابی کا استعمال بھی کثرت سے ہونے لگے گا۔ اس کی سب سے بڑی وجہ آزدخیالی، مذہب ولّت سے دوری یا دنیوی دولت و منصب کی لالچ میں آکر اتنا اندھا بن جانا کہ صحیح، غلط، اچھے، بُرے، پاک، ناپاک اور سنّیت و عدم سنّیت کی تمیز و تفریق کے شعور کا فقدان ہو جائے۔ آج اس کی کثرت ہے۔ بڑی تیزی کے ساتھ یہ وبا پھیلی ہے۔ عوام ہی نہیں خواص کا ایک طبقہ بھی اس میں ملوث ہے۔ اس کی شمولیت اور من گھڑت تاویل نے ہی اس کے پھولنے پھلنے کا راستہ ہموار کیا ہے۔ سوال مذکور کہ ”صلح کلیت کیا ہے“ اس کی تفہیم کے لیے اولاً لغوی معنی بیان کر دیا جاتا ہے، تاکہ بڑی آسانی کے ساتھ اصطلاحی معنی و مفہوم ذہن نشین ہو جائے۔

صلح کل: لغوی معنی صلح کلی کا ہے ہر ایک سے یکساں برتاؤ رکھنے والا۔ (فیروز

الغات ۱/۲۷۷)

کسی مذہب کے آدمی سے دشمنی نہ رکھے، دوست و دشمن سب کے ساتھ محبت سے

پیش آئے۔ (لغاتِ کشوری / ۲۹۴)

صلح بمعنی ٹھیک ہونا، نیک ہونا، مخالفت کی ضد موالات ”کل“ بمعنی ”سب، ہر ایک“ مطلب ہوا کہ ہر مذہب والوں سے دوستی کرنا، کسی سے دشمنی و نفرت نہ کرنا۔ (القاموس المجدید، ۵۱۵، عربی نواردو)

الفصلح: رضا مندی، سلامتی، درستی، مصالحت، آپس میں موافقت رکھنے والے لوگ۔ (المنجد / ۵۷۳) کل بمعنی سب، ہر ایک یعنی ہر ایک سے موافقت و موالات کے حاملین صلح کلی کہلاتے ہیں۔

دیگر لغات میں بھی قریب یہی ہے۔ لغوی معنی سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر فرد و بشر سے یکسانیت، موافقت اور موالات کرنا صلح کلیت ہے اور اس کے قائلین و حاملین کو صلح کلی کہا جاتا ہے۔ اس پر گہری نگاہ ڈالی جائے تو واضح ہو جاتا ہے کہ یہ سراسر اصول اسلام اور قانون شریعت کے منافی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: لا تجد قوماً یؤمنون باللہ والیوم الآخر یوادون من حاد اللہ ورسولہ ولو کانوا آباءہم وَاخوانہم او عَشیرتہم۔ (المجادلہ / ۲۲، ۲۸) تم نہ پاؤ گے ان لوگوں کو جو یقین رکھتے ہیں اللہ اور پچھلے دن پر کہ دوستی کریں ان سے جنہوں نے اللہ اور اس کے رسول سے مخالفت کی۔ اگرچہ وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبے والے ہوں۔ قال اللہ تعالیٰ: ولا تَرَ کَوناً الی الذین ظلموا اَفتَمسَکَہم العار۔ (ہود / ۱۱، ۱۱۳) اور ظالموں کی طرف نہ جھکو تمہیں آگ چھوئے گی۔ ومن یتولہم منکم فَاِنَّہ منہم ان اللہ لا یرِہدی القوم الظالمین۔ (المائدہ / ۵۱، ۶) اور تم میں جو کوئی ان سے دوستی رکھے گا تو وہ انہیں میں سے ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا آباءکم وَاخوانکم اولیاء ان استحبوا الکفر علی الایمان۔ (التوبہ / ۱۰، ۲۳) اے ایمان والو! اپنے باپ اور بھائیوں کو دوست نہ بناؤ اگر وہ ایمان پر کفر پسند کریں۔ یا

ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا عدوی وعدوکم اولیاء۔ (الممتحنہ ۱/۲۸)

اے ایمان والو! میرے اور اپنے دشمنوں کو دوست نہ بناؤ۔ تسرون الیہم بالمودة۔ (الممتحنہ ۱/۲۸) وقال رب ارنی لا املک الا نفسی واخلی فافرق بیننا و بین القوم الفاسقین۔ (المائدہ ۶/۲۵) موسیٰ نے عرض کی: اے میرے رب مجھے اختیار نہیں مگر اپنا اور اپنے بھائی کا تو تو ہم کو ان فاسقوں سے جدا رکھ۔

واما ینسیک الشیطن فلا تقعد بعد الذکر لی مع القوم الظلمین۔ (الانعام ۷/۶۸) اور جو کہیں شیطان تمہیں بھلا دے تو یاد آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔

ان آیات سے واضح ہے کہ ہر مذہب والوں سے دوستی کرنا منافی اسلام ہے۔ معاملات میں یکسانیت بھی اسی زمرے میں شامل ہے۔ بلکہ اس کے خلاف نفرت و شدت کرنے کا حکم ہے۔ واغلظ علیہم۔ (التوبہ ۱۰/۷۳) فاصدع بما تو مروا عرض عن المشرکین۔ (پارہ ۱۲، حجر، آیت ۹۲) جس کا تمہیں حکم دیا جاتا ہے اس کو کھلم کھلا دو ٹوک سنا دو اور مشرکین سے منہ پھیر لو۔ ولیجدوا فیکم غلطة۔ (پارہ ۱۱، توبہ، آیت ۱۲۳) اور چاہیے کہ وہ تم میں سختی پائیں۔ صحابہ کرام کی صفت مخصوصہ کا ذکر رب کائنات نے کیا تو فرمایا: اشداء علی الکفار رحماء بینہم۔ (پارہ ۲۲، فتح، آیت ۲۹) وہ کافروں پر سخت ہیں اور آپس میں مہربان ہیں۔ اذلة علی المومنین اعزة علی الکافرین۔ (پارہ ۶، سورۃ المائدہ، آیت ۵۴) سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق سے گستاخی کرتے ہوئے باپ کو پایا تو اپنے باپ کو زوردار طمانچہ لگایا، جس کے باعث وہ زمین پر گر پڑے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا تو جواب دیا جو روح البیان میں مذکور ہے: فقال علیہ السلام او فعلتہ قال نعم۔ قال فلا تعد الیہ قال واللہ لو کان السیف قریباً منی لقتلتہ۔ (تفسیر روح البیان، المجادلہ، ج ۹، ۳۳۵) ابو عبیدہ بن جراح رضی اللہ عنہ نے

جنگ اُحد میں اپنے باپ کو قتل کیا۔ (روح البیان، المجادلہ، ج ۹، ۳۳۵) صاحب روح البیان فرماتے ہیں: **وكل ذلك من باب الغیرت والصلابة**۔ (روح البیان) یہ سب کچھ غیرت اور دین کی مضبوطی کی وجہ سے تھا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **الغيرة من الايمان والبنية من العفاق ومن لا غيرة لا دين له**۔ (روح البیان، ج ۹، ۳۳۵، مجلد) غیرت ایمان سے ہے اور مقصد برآری منافقت ہے۔ جسے غیرت نہیں اسے ایمان نہیں۔

امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم نے اپنا منشی نصرانی رکھ لیا ہے، حالانکہ تم کو اس سے کوئی واسطہ نہیں ہونا چاہیے۔ کیا تم نے یہ آیت نہیں سنی۔ اس کے بعد سورہ مائدہ کی آیت نمبر ۵۱ کی تلاوت کی۔ انھوں نے عرض کیا: نصرانی کا دین اس کے ساتھ ہے۔ مجھ کو تو اس کے لکھنے پڑھنے سے غرض ہے۔ امیر المومنین نے فرمایا کہ اللہ نے انھیں ذلیل کیا۔ تم انھیں عزت نہ دو۔ اللہ نے انھیں دور کیا، تم انھیں قریب نہ کرو۔ حضرت موسیٰ اشعری نے کہا: بغیر اس کے بصرہ کی حکومت چلانا دشوار ہے۔ اس کو مجبوراً رکھا ہے۔ اس قابلیت کا آدمی مسلمانوں میں نہیں ملتا۔ امیر المومنین نے فرمایا کہ اگر نصرانی مرجائے گا تو کیا کرو گے؟ جو انتظام اس وقت کرو گے وہ ابھی کرلو۔ اور دشمن اسلام سے کام لے کر عزت نہ بڑھاؤ۔ (تفسیر خزائن

العرفان) **ان مرضوا فلا تعودوهم وان ماتوا فلا تشهدوهم وان لقيمتبوهم فلا تسلبوا عليهم**۔ (سنن ابن ماجہ، ج ۱، ۱۱۹) اگر وہ بیمار ہو جائیں تو ان کی عیادت کے لیے مت جاؤ۔ اور اگر وہ مرجائیں تو ان کے جنازہ میں مت شریک ہو اور اگر تم سے ملے تو ان کو سلام نہ کرو۔ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سخت کلام میں ارشاد فرمایا: **اهل البدع كلاب اهل النار**۔ (کنز العمال، ج ۱، ۲۲۳) یعنی گمراہ لوگ دوزخیوں کے کتے ہیں۔ **واياكم واياهم لا يضلونكم ولا يفتنونكم**۔

(صحیح مسلم، باب الہمی، ج ۱۰، ۱۱) ان سے دور رہو اور انھیں اپنے سے دور کرو۔ کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں۔ کہیں وہ تمہیں فتنے میں نہ ڈال دیں۔ **ولا تواكلوهم ولا تشاربوهم ولا تجالسوهم ولا تناكحوهم واذا مرضوا فلا تعودوهم واذا ماتوا فلا تشهدوهم ولا تصلوا عليهم ولا تصلوا معهم۔** (کنز العمال، ج ۱۱/۵۲۹، ۵۳۵، ۵۴۲) ان کے ساتھ نہ کھاؤ، ان کے ساتھ نہ پیو، ان کے پاس نہ بیٹھو، ان سے رشتہ نہ کرو، وہ بیمار پڑیں تو پوچھنے نہ جاؤ، مرجائیں تو جنازہ پر نہ جاؤ، نہ ان کی نماز پڑھو، نہ ان کے ساتھ نماز پڑھو۔ ان عبارات سے واضح ہوا کہ اسلام ہر ایک سے مساوات کا قائل نہیں اور نہ بد مذہبوں سے دوستی کا روادار ہے۔ اب اگر کوئی اس کے خلاف کرتا ہے تو اس کی دو صورت ہے۔ حق مان کر یا ناحق مان کر موالات و مساوات کا قائل ہے۔ صورت اولیٰ موجب کفر ہے۔ جیسا کہ شفا شریف و اعلام بقواطع الاسلام میں ہے: **یکفر ایضا من کذب بشی من ماصرح فی القرآن من حکم او خبرا او اثبت واتقاء او تقی ما اثبتہ علی علم منه بذلک او شک فی شئی من ذلک۔** (اعلام بقواطع الاسلام، فصل آخر فی الخطا ۳۸۱) نیز تکفیر کی جائے گی جس نے قرآن کے صریح حکم یا خبر کی تکذیب کی یا جس نے علم کے باوجود اس کی نفی کردہ کا اثبات کیا یا اس کے ثابت کردہ کی نفی کی یا جس نے اس میں شک کیا۔ فتاویٰ حدیثیہ امام ابن حجر مکی میں ہے: **التردد فی المعلوم من الدین بالضرورة کالانکار۔** (فتاویٰ حدیثیہ، باب اصول للدين، ۱۴۶) بدیہی و ضروری دینی معلوم چیز میں تردد کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ اس کا انکار کرنا ہے۔ شفاء میں ہے: **وقع الاجماع علی تکفیر کل من دافع نص الكتاب او اخص حدیثا مجمعا علی نقله مقطوعا به مجمعا علی حمله علی ظاہرہ ولہذا نکفر من لم یکفر من وان بغیر ملة الاسلام او وقف فیہم او شک (فی کفرہم)**

او صحیح مذہبہم وان اظہر الاسلام واعتقدہ واعتقد ابطال کل مذہب سواہ فهو کافر باظہار ما اظہر من خلاف ذلك۔ (اشفاء للقاظمی عیاض، ج ۲/۲۷۱) ایسے شخص کے کفر پر اُمتِ مسلمہ کا اجماع ہے جو کتاب اللہ کی نص یا ایسی حدیث جس کے نقل پر یقین ہے، اس کی تخصیص کرے حالانکہ اجماع کے مطابق اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے۔ اسی لیے ہم ایسے شخص کی تکفیر کرتے ہیں جو اسلام کے غیر کسی دین والے کی تکفیر نہ کرے یا توقف کرے یا شک کرے (ان کے کفر میں) یا ان کے مذہب کو صحیح سمجھے، اگرچہ ایسا شخص اسلام کا اظہار کرے اور عقیدہ رکھے اور اسلام کے سواہر مذہب کے بطلان کا عقیدہ رکھے، اس سبب سے کہ وہ اپنے ظاہر عقیدہ کے خلاف ظاہر کرتا ہے، لہذا وہ کافر ہے۔ اسی میں ہے: اجماع علی کفر من لم یکفر کل من فارق دین مسلمین او وقف فی تکفیرہم او شک۔ (اشفاء، ج ۲/۲۷۱) اسلام سے علیحدگی اختیار کرنے والے کی تکفیر نہ کرنے والے یا ان کی تکفیر میں توقف یا شک کرنے والے کی تکفیر نہ کرنے والے کے کفر پر اجماع ہے۔ بزاز یہ اور درمختار وغیرہ میں ہے: من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر۔ (درمختار باب المرتد، ج ۱/۵۶۳) جس نے اس کے کفر اور عذاب میں شک کیا وہ کافر ہے۔ صورت ثانیہ کی بھی دو صورتیں ہیں۔ ایک نرم روی، دوم ردِ طرد سے ناراضگی۔ دوسرا بد مذہب و گمراہ ہے اور اوّل مدِ اہمت فی الدین کا شکار۔ اور دونوں پر صلح کلیت کا اطلاق ہوتا ہے، بایں معنی کہ قرآن نے جہاں قوم ظالم کہا ہے اس کے تحت صاحب تفسیرات احمدی فرماتے ہیں: دخل فیہ الکافر والمبتدع والفاسق والعقود مع کلہم ممنوع۔ (التفسیرات الاحمدیہ، ۶/۶۸) کافر، بدعتی، فاسق بالعقائد و فاسق بالعمل ممانعت کے حکم میں شامل ہیں۔ ضال و مضل سے نرم گوئی کی بھی ممانعت وارد ہے۔ اذا رأیتم صاحب بدعة فاکفہر وافی وجہہ فان اللہ یبغض کل مبتدع۔ (کنز

العمال، ج ۱/ ۳۸۸) جب تم کسی بد مذہب کو دیکھو تو اس کے سامنے ترش روئی سے پیش آؤ، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ ہر بد مذہب کو دشمن رکھتا ہے۔ **من وقر صاحب بدعة اعلان علی ہدم الاسلام**۔ (مجموع الفتاویٰ، ج ۱۸/ ۳۶۶) جس نے بد مذہب کی عزت کی اس نے اسلام ڈھانے پر مدد کی۔ **اذا مدح الفاسق غضب الرب واهتز لذلك العرش**۔ (کنز العمال، ج ۳/ ۵۷۵) جب فاسق کی تعریف کی جاتی ہے تو رب تعالیٰ غضب فرماتا ہے۔

واضح ہو گیا کہ ایک اعتقاداً صلح کلی ہے اور دوسرا عملاً صلح کلی ہے۔ اب صلح کلی کی اصطلاحی تعریف ہوگی ”جو سنی، شیعہ، وہابی، دیوبندی اور قادیانی وغیرہ ہر ایک کو یکساں خیال کرے، یا عملاً اس کے ساتھ یا راہ معاملات روارکھے“، یعنی نفرت، بغض، جلن اور ترش روئی کی جگہ فرحت و انبساط کے درپے ہو۔ دونوں پر اصطلاح صلح کلیت کا اطلاق صحیح و درست ہے۔ وہابی، دیوبندی، رافضی، سلفی، منہاجی، مودودی، مہدوی، تبلیغی، نیچری، چندرویشوری اور اہل سنت بریلوی سب کو ایک خیال کرے۔ ان میں تفریقات عقائد کا قائل نہ ہو یا اس سے موالات قائم رکھے۔ ردو طر دس پیشانی پر مل آ جائے یا نرم روی و مہامت دینی کا حامل ہو۔ اس وجہ سے ایک انسان صلح کلی کہلانے کا حقدار ہو جائے۔ عقائد باطلہ کے حاملین سے اس طرح موالات و یکسانیت اور معاملات و نرم روی اختیار کرنے والا صلح کلی ہو جاتا ہے اور صلح کلیت کے حاملین میں شامل کیا جاتا ہے۔ جو یکسانیت کا قائل اور ردو طر د کا حامل ہے وہ بد مذہب و گمراہ ہے۔ اس پر توبہ اور اس سے برأت کا اظہار لازم ہے۔ معاملات میں خوش گواری و نرمی اختیار کرنے والا آزاد خیال ہے۔ اس پر اس سے اجتناب اور ترش روئی کا اظہار کرنا ضروری ہے۔ جب تک باطل عقائد کے حاملین سے اجتناب نہیں کر لیتا اس سے اہل سنت کا دوری اختیار کرنا بے حد ضروری ہے۔ **واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ**۔

(16) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ماہ نامہ ”خضر راہ“ الہ آباد کے دسمبر ۲۰۱۴ء کے شمارے میں ایک مضمون چھپا ہے، جس کا عنوان ہے ”اہل قبلہ کی تکفیر احادیث کی روشنی میں“۔ درحقیقت اس میں شیخ محمد ابراہیم ذکر مصر کی عربی کتاب جس کا اردو نام ہے ”مسلمانوں کو کافرو فاسق قرار دینے والے فرقوں کے رد میں چالیس قوی احادیث“ کو نئے نام، نئے آہنگ سے پیش کیا ہے۔ اس مضمون میں جو ادارتی نوٹ لگا ہے، اس کے مضمرات پر کامل غور کی ضرورت ہے۔ اس میں صاف لکھا ہے کہ اس کتاب میں پیش کردہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ”اہل قبلہ کی تکفیر درست نہیں ہے۔ اُمت مسلمہ کے لیے یہ کتاب ایک عظیم نعمت ہے۔“ اسی مضمون کی دوسری قسط خضر راہ جنوری ۲۰۱۵ء کے شمارے میں چھپی ہے۔ اس میں عنوان کے نیچے ادارتی نوٹ کے اوپر بغیر کسی قید و بند کے یہ لائن ہے ”جو ہماری طرح قبلہ رخ ہو کر نماز ادا کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے وہ مسلمان ہے“ اس جملے پر کتاب حضور امین شریعت شخصیت و کمالات کے صفحہ نمبر ۱۰۳ پر جو چشم کشا تبصرہ ہے، وہ یہ ہے:

”اگر آپ واقعی سنی صحیح العقیدہ ہیں، آپ کو اپنے عقیدے سے پیار ہے اور تمام اعمال کی قبولیت کا دار و مدار آپ ایمان کو سمجھتے ہیں اور اس نقطہ نظر سے ایمان کی حفاظت کی فکر رکھتے ہیں، تو مجھے یقین ہے آپ لرز اٹھیں گے، دیکھیے یہ دل خراش، ایمان پاش جملہ“

اس حق بجانب تبصرہ پر ماہ نامہ خضر راہ کے عاقبت نااندیش حامیوں کا کہنا ہے کہ اس تبصرہ میں حدیث کو دل خراش اور ایمان پاش کہا گیا ہے۔ یہ تبصرہ شریعت کی زد میں ہے۔ اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ اس تبصرہ کے قید تحریر میں آنے کی وجہ سطور بالا میں مسطور ہے۔ لہذا متح فرمایا جائے کہ کیا واقعی یہ تبصرہ شریعت کی گرفت میں ہے؟ اور اگر نہیں تو کیوں؟

الجواب نمبر ۱۶: کوئی اہل ایمان اتنی بڑی جسارت نہیں کرے گا کہ وہ حدیث مبارکہ کو جگر پاش و دل خراش کہے، البتہ ادارتی نوٹ میں جو یہ لکھا ہے کہ اس کتاب میں پیش کردہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر درست نہیں ہے، اس کے بعد کے جملے میں جو خضر راہ میں دوسری قسط کے طور پر چھپا، وہاں اتنا لکھا پایا گیا کہ ”جو ہماری طرح قبلہ رُخ ہو کر نماز ادا کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے وہ مسلمان ہے۔“ درحقیقت یہ محرر کا جملہ ہی ہے جس پر مضمون کا یہ جملہ شاہد و ناطق ہے کہ ”اس کتاب میں پیش کردہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے اگرچہ اس طرح احادیث کے مفاہیم بھی ہیں“ لیکن اس مقام پر احادیث سے نتیجہ اخذ کرتے ہوئے اہل قبلہ کے عدم تکفیر کا حکم بیان کیا گیا ہے، جس کو بعینہ احادیث کہنا ہی احادیث کی توہین ہے اور اس کا قائل بہت بڑا مجرم ہے، کیوں کہ وہ اپنے کلام پر رسول کے کلام ہونے کا اطلاق کر رہا ہے۔ بفرض محال حدیث تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس کو قلم کار نے مطلق بیان کیا ہے اور حدیث کے مقتضیات پر کسی قسم کا کلام نہیں کیا ہے، جس سے قلم کار کی ذہنی عکاسی واضح ہو جاتی ہے کہ وہ اسی بات کا قائل ہے تو اس حدیث کے ترجمے کو سامنے رکھ کر معہود ذہنی کو جملہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس پر جگر پاش و دل خراش اطلاق ہے۔ یقیناً وہ منہوم جگر پاش و دل خراش ہے۔ اگر حدیث بیان کرتا اور اس کا مطلب یوں بیان کر دیتا کہ اگر کوئی شخص اہل قبلہ ہے، نماز ہماری طرح ہی ادا کرتا ہے اور ہماری طرح ہی ذبیحہ کھاتا ہے اور ضروریات دینی میں سے کسی ایک امر کا منکر نہیں ہے تو متکلمین کے نزدیک اس کی تکفیر نہیں ہوگی اور یہی ہمارا موقف ہے تو کوئی بات نہیں تھی۔ اب اگر کوئی مطلق بیان کرتا ہے تو گو یا وہ حدیث پاک کی غلط ترجمانی کر رہا ہے اور اس کے ذریعے مغالطہ دے رہا ہے بلکہ ایمانی شیش محل کو خاکستر کرنے کی ناپاک کوشش کر رہا ہے۔ ”یہی جملہ معہود ذہنی دل خراش و جگر پاش ہے“ ایسے مواقع پر اس طرح کا اطلاق جائز و درست ہے“ اس کو بنیاد

بنا کر یہ کہنا کہ حدیث پر دل خراش و جگر پاش کا حمل ہے تو ایسا کہنا گمراہیت و خباثت قلبی کا بین ثبوت ہے، بلکہ خود ہی براہ راست اس دل خراش و جگر پاش کلمات کا حدیث پر اطلاق کر کے جرمِ عظیم کے کٹہرے میں کھڑا نظر آ رہا ہے۔“

امام سفیان بن عیینہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: **الحديث مضلة الا الفقهاء**۔ (ماخوذ بحر العلوم نمبر) ائمہ مجتہدین کے سوا دیگر لوگوں کو یہ حدیث گمراہ کر دینے والی ہے۔“ اس مقام پر بھی کہا جاسکتا ہے کہ حدیث پاک کو گمراہ کن قرار دے دیا گیا ہے، جب کہ اس مقام پر **مضلة** کا حمل حدیث پر ہی ہوا ہے، اس کے باوجود ایسا مفہوم اخذ کرنا پاگل پن یا ضلالت کی علامت قرار پائے گی۔“ کیوں کہ حدیث اپنی جگہ درست ہے، لیکن اس کی تفہیم کی وجہ سے لوگ گمراہ ہو جاتے ہیں اور اس طرح کمال کا اطلاق کر دیا جاتا ہے، اور ایسا کرنا درست ہے ورنہ امام سفیان رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا کہیں گے، جب کہ اطلاق یہاں واضح اور صریح ہے لیکن دل خراش و جگر پاش میں ایسا نہیں ہے۔

قرآن میں ہے: **يضل به كثيرا ويهدي به كثيرا**۔ ”اس سے بہت سارے لوگ گمراہی کے شکار ہو گئے اور بے شمار لوگ ہدایت یافتہ ہو گئے۔“ اس کی وجہ بھی تفہیم ہی ہے، کیوں کہ قرآن کی بعض آیتوں میں اجمال ہے، اور بعض احادیث میں بھی اجمال ہے۔ حدیث کے بغیر قرآن کی آیت سمجھنے کی سعی کرنے کے باعث ضلالت و گمراہی کے چنگل میں چلا جاتا ہے۔ بعینہ احادیث و ائمہ کی وضاحت کے بغیر لینے اور اس سے نتیجہ اخذ کرنے کی بنیاد پر ضلالت و گمراہیت کی زلف گرہ گیر کا سیر بن جاتا ہے۔ مثلاً حدیث شریف میں ہی: **اذا توضأ العبد المسلم او البومن فغسل وجهه خرج من وجهه كل خطيئة نظر اليها بعينه مع الماء او مع آخر قطر الماء فاذا فغسل يديه خرج من يديه كل خطيئة كان بطشها يداه مع الماء او مع آخر قطر الماء فاذا غسل رجله خرج كل**

خطیعة منتہا رجلاہ مع الماء او مع آخر قطر الماء حتی یمخرج نقیا من الذنوب رواہ مسلم۔ (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الطہارۃ، ۷۱) اس حدیث کی بنیاد پر کہا جاسکتا ہے کہ وضو سے سارے گناہ ختم ہو جاتے ہیں۔ اس کے بعد آدمی جو چاہے کرے، قتل کرے یا زنا کاری میں مبتلا ہو، چاہے جوے بازی یا شراب نوشی کرے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ چونکہ وضو کر لے گا پھر گناہوں سے پاک ہو جائے گا۔ اگر اس حدیث کو بیان کرنے کے بعد ایسا پیغام نشر کرتا ہے تو وہ دل خراش و جگر پاش اور ایمان سوز ہی کہلائے گا تو یقیناً وضاحت کی ضرورت پڑے گی۔ اور کہنا پڑے گا کہ اس حدیث کے بارے میں علماء فرماتے ہیں کہ اس جگہ ذنوب سے مراد گناہِ صغیرہ ہے۔ وضو حاملین گناہِ صغیرہ کو اس گناہ سے پاک کر دیتا ہے۔ دوسرے مقام پر ہے: **ما من مسلم یتوضا فیحسن وضوءہ ثم یقوم فیصلی رکعتین مقبلا علیہما یقلب ووجہہ الا وجبت لہ الجنۃ۔** رواہ مسلم (مشکوٰۃ المصابیح، ج ۱، ۷۲)

کیا یزید غلام احمد قادیانی، خمینی، شاعر دیوان متنبی خارجی اور دیگر باطل جماعتوں کے پیشوا نے اپنی حیاتِ مستعار میں دو رکعت بھی حضور قلب کے ساتھ نماز نہ ادا کر سکے ہوں گے، یقیناً پڑھے ہوں گے۔ نماز ادا کرتے وقت حضور قلب کا حصول بھی ہوا ہوگا اور حدیث میں ہے: ”جو دو رکعت حضور قلب کے ساتھ نماز ادا کر لے گا وہ جنتی ہے۔“ اس حدیث کی بنیاد پر یزید اور مذکور اشخاص کو جنتی کہا جاسکتا ہے۔ حاشا کلاً ہرگز ہرگز نہیں کہا جاسکتا ہے۔ اب جو یہ قول نقل کر کے حکم بیان کرے گا اس حکمی بیان کے جملے پر دل خراش و جگر پاش کا اطلاق ہوگا اور یہ اطلاق جائز و درست قرار پائے گا۔

ایک حدیث ہے: **من ترک الصلوٰۃ متعبدا فقد کفر۔** (بخاری شریف) اس حدیث کو بنیاد بنا کر جان بوجھ کر تارکین نماز پر حکم کفر عائد کرنے لگے اور ایک وقت کی نماز چھوڑنے والے پر بھی تکفیری حکم جاری کر دے تو اس کو دل خراش و جگر پاش ہی کہا

جائے گا۔ البتہ اس کے مقتضیات و مبادیات کو بیان کر دے تو اس کے دونوں پہلو روشن ہوں گے۔ **من قال لا اله الا الله فدخل الجنة**۔ (بخاری شریف) اس حدیث کی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس نے فقط **لا اله الا الله** کہہ دیا وہ جنتی ہے۔ تو پھر منافقین مکہ سے لے کر آج تک کے مرتدین زمانہ سب کے سب جنتی کہے جائیں گے۔ یہی وہ معبود ذہنی ہے جس کو جملہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس پر دل خراش و جگر پاش کا اطلاق ہوا ہے، جو بر محل ہے۔ اس حدیث کا مطلب بھی وہی ہے جو علما نے بیان کیا ہے کہ کلمہ کا دونوں جز یعنی **لا اله الا الله** و **محمد رسول الله** اور مقتضیات و مبادیات کو محیط ہے۔ کوئی سلیم الطبع انسان احادیث کا ایسا مفہوم اخذ نہیں کرتا ہے۔

ان تمثیلات سے روشن ہے کہ شیخ محمد ابراہیم ذکی مصری کی کتاب میں پیش کردہ ان چالیس احادیث کا مطلب بھی وہی ہے کہ اس اہل قبلہ کی تکفیر درست نہیں جو ضروریات دین میں سے کسی دینی ضرورت کے منکر نہیں ہیں۔ مطلقاً بیان کرنے کا مطلب ہوگا کہ منکرین زکوٰۃ بھی مسلمان ہیں، خارجی بھی مسلمان ہے، غالی رافضی بھی مسلمان ہے، قادیانی بھی مسلمان ہے اور دین دار انجمن کے اہلیان بھی مسلمان ہیں۔ یقیناً یہ معبود ذہنی کا مفہوماتی جملہ دل خراش و جگر پاش اور ایمان سوز ہے اور اسی کی جانب مبصر کا جملہ مشیر ہے، جو اپنی جگہ صحیح و درست ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ”جو اہل قبلہ ہے وہ مسلمان ہے۔“ (مشکوٰۃ، ۱۲۔ بحوالہ بخاری شریف) **لا اله الا الله** کہنے والے کو کسی گناہ کے ارتکاب کے سبب کافر نہ کہو۔ (مشکوٰۃ شریف بحوالہ ابوداؤد) جن لوگوں نے ہمارے قبلہ کی جانب رُخ کیا، ہماری طرح نماز ادا کی اور ہمارے ذبیحہ کو کھایا وہ مسلمان ہے۔ (مشکوٰۃ شریف بحوالہ بخاری) مذکور احادیث اور وہ چالیس حدیثیں جو اہل قبلہ کی عدم تکفیر پر دال ہیں، امام اعظم کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کرتے تھے۔ (شرح فقہ اکبر، ص ۱۸۹)

جمہور فقہاء متکلمین کے نزدیک اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کی جائے گی اور اس طرح کے دیگر ائمہ کے اقوال کو سامنے رکھا جائے۔ قائل ان احادیث و عبارت سے جو مفہوم اخذ کرتے ہوئے یہ پیغام دے رہا ہے کہ اہل قبلہ اور کلمہ گو کی تکفیر درست نہیں، اس بات کو بفرض محال تسلیم کر لیا جائے تو آیت کریمہ: **لَا تَعْتَدُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ**۔ (سورہ توبہ) کے بارے میں کیا کہا جائے گا۔ واضح طور پر کہا جا رہا ہے کہ ”بہانہ نہ بناؤ، تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر“۔ آیت سے صراحتہ ثابت ہو رہا ہے کہ جس جس کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی ہے، سب کے سب کلمہ گو تھے۔ اہل قبلہ تھے۔ ہماری طرح نماز ادا کرتے تھے اور اہل ایمان کا ذبیحہ بھی کھاتے تھے۔ تبھی تو لفظ مسلمان کا اطلاق ہوا۔ اس کے باوجود قرآن نے اس کو کافر قرار دیا۔ واضح ہے کہ قائل جو مراد لے رہا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ بایں وجہ اس کو حدیث نہیں بلکہ جملہ قرار دیا گیا کیوں کہ حدیث کا وہ مطلب نہیں ہے جو قائل بتا رہا ہے اور لوگوں کو مغالطے میں ڈال رہا ہے۔ یقیناً یہ مطلب بیان کرنا دل خراش و جگر پاش ہے۔ اس لیے کہ اس سے قرآن کی تکذیب لازم آتی ہے۔ البتہ حدیث اپنی جگہ صحیح ہے۔ فقہاء کی وضاحت چھوڑ کر حدیث کا مفہوم اخذ کیا۔ بقول امام سفیان بن عیینہ رضی اللہ عنہ قائل گمراہ ہو گیا۔ اس کی گمراہیت والے جملے کو مبصر نے دل خراش و جگر پاش کہا، تاکہ دوسرے لوگ گمراہیت سے بچیں اور ایسا کہنا صحیح و درست ہے۔ قائل نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب لفظ دل خراش و جگر پاش کو پھیر کر مزید اپنی گمراہیت کا ثبوت دیا ہے۔

ومن الناس من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين۔ (البقرہ: ۸) کچھ لوگ کہتے ہیں ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے حالانکہ وہ مومن نہیں۔ جب وہ لوگ ایمان کے دعوے دار تھے تو یقیناً کلمہ پڑھتے ہوں گے، کعبہ ہی کو قبلہ ماننے کا اعلان کرتے ہوں گے، نماز اسلام کو اصول شرعیہ کے انداز میں ادا

کرتے ہوں گے اور اہل ایمان کا ذبیحہ بھی کھاتے ہوں گے، اس کے باوجود قرآن اس کے مومن ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ واضح ہو جاتا ہے کہ احادیث کا جو ظاہر ہے وہ مراد نہیں ورنہ قرآن و احادیث میں تضاد لازم آئے گا۔ درحقیقت تضاد نہیں ہے۔ احادیث کا غلط مفہوم متعین کرنے سے ایسا ہو رہا ہے۔ اور مبصر نے اسی غلط مفہوم کو جملہ سے تعبیر کرتے ہوئے اس کو دل خراش و جگر پاش کہا ہے، جو بر محل ہے اور قرآن مقدس کے آیات کی تصدیق اور احادیث کے صحیح مفہوم کی جانب رہنمائی ہے۔ اس لیے اس کے باطل مفہوم کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اس کو دل خراش و جگر پاش کہا ہے اور یقیناً وہ مفہوم ان کلمات کے مصداق ہے۔ **يَحْلِفُونَ بِاللّٰهِ مَا قَالُوا كَلْبَةَ الْكُفْرِ وَ كَفَرُوا بَعْدَ اِسْلَامِهِمْ**۔ (التوبہ: ۷۷) خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انھوں نے نبی کی شان میں گستاخی نہ کی اور البتہ بے شک وہ یہ کفر کا بول بولے اور مسلمان ہو کر کافر ہو گئے۔ جب کہ وہ کلمہ گو بھی ہے اور اہل قبلہ بھی ہے۔

اس کے باوجود قرآن کافر کہہ رہا ہے۔ **لَيْسَ الْبِرُّ اَنْ تُولُوْا وُجُوْكُمْ قَبْلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلٰكِنْ الْبِرُّ مَنْ اٰمَنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّبِيِّينَ**۔ (البقرہ) اصل نیکی یہ نہیں ہے کہ اپنا منہ نماز میں پورب یا پچھم کرو بلکہ اصل نیکی یہ ہے کہ آدمی ایمان لائے اللہ، قیامت، فرشتوں اور تمام نبیوں پر۔ پیش کردہ آیت سے ثابت ہوا کہ ایمان ضروریاتِ دین کی تصدیق قلبی کا نام ہے۔ اس کے برعکس کفر ثابت۔ ضروریاتِ دین میں سے کسی ایک کے انکار کے بعد لاکھ کلمہ پڑھتا رہے، لاکھ قبلہ کی جانب رُخ کر کے نماز ادا کرے، لاکھ ذبیحہ کھائے، کعبہ ہی کو قبلہ بنائے..... مومن قرار نہیں پائے گا۔ ضروریاتِ دین کو چھوڑ کر نماز میں قبلہ کو منہ کرنا کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ البتہ تمام ضروریاتِ دین کی تصدیق کر لے، اس کے بعد قبلہ رو ہو، ہماری طرح ہی نماز ادا کرے اور ذبیحہ کھائے تو مومن ہے۔ قائل نے مطلقاً کہا جو ایک

بہت بڑا دھوکہ ہے، جس پر مبصر نے دل خراش و جگر پاش کا اطلاق کیا، وہ اپنی جگہ درست ہے۔

وما منعهم ان تقبل نفقتهم الا انهم كفروا باللہ وبرسولہ
ولا یاتون الصلوٰۃ الا وهم کسالی ولا ینفقون الا وهم کرہون۔
(التوبہ) وہ جو خرچ کرتے ہیں اس کا قبول ہونا بند نہ ہوا مگر اس لیے کہ انھوں نے اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ کفر کیا، نماز کو نہیں آتے مگر جی ہارے اور خرچ نہیں کرتے مگر بُرے دل سے۔

اس مقام پر غور کریں۔ ان کا نماز پڑھنا بھی بیان کیا جا رہا ہے، پھر انھیں کافر بھی کہا جا رہا ہے۔ کلمہ گو بھی تھے اور اہل قبلہ بھی تھے۔ اس کے باوجود کافر کہا گیا۔ ان آیاتِ بینہ کی روشنی میں تجربہ کیا جائے اور چالیس حدیثوں اور ائمہ کی عبارتوں کا جائزہ لیا جائے تو واضح ہو جاتا ہے کہ احادیث سے جو مفہوم بیان کرنے کی سعی قائل نے کی ہے وہ لغو و عبث اور باطل ہے۔ جس کو مبصر نے دل خراش و جگر پاش کہا۔ بلا شک و شبہ ایسا مفہوم بیان کرنا ایمان سوز حرکت کے مترادف ہے اور بلا ریب دل خراش و جگر پاش ہے، ورنہ قادیانی، دہریہ، نیچری، اہل قرآن، تہرائی شیعہ، منافقین عرب، منکرین زکوٰۃ اور منکرین ضروریاتِ دین کو بھی مسلمان ماننا پڑے گا اور یہی قائل کا مقصد لگتا ہے، جو دل خراش و جگر پاش ہے۔

جب کل انھیں مسلمان نہیں کہا گیا تو جو لوگ انھیں صفات سے آج متصف ہیں یا ہوں گے انھیں مسلمان کس اعتبار سے کہا جائے گا۔ کیا قرآن کا حکم ختم ہو گیا یا قیامت تک باقی رہے گا۔ اہل سنت و جماعت تو ثانی کے قائل ہیں۔ احادیث کا اطلاق بھی تو اسی زمانے میں ہوا لیکن آج بھی قائل اس کو لے رہا ہے تو پھر قرآن کے اُصول کو کیوں چھوڑ دیا جا رہا ہے؟ دین کو کھیل بنانا بھی کفر ہے، جو آیتِ بینہ سے ہی ثابت ہے۔ خراج

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بیت عائشة فقال راس الکفر من هاهنا من حيث یطلع قرن الشیطن یعنی المشرق۔ (مسلم شریف، ج ۲/ ۳۹۴) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حرم سرا سے باہر تشریف لائے اور مشرق کی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: کفر کا مرکز یہاں ہے جہاں سے شیطان کی سینگ نکلے گی۔ علامہ دحلان نے اپنی کتاب الدرر السنیہ میں کتب صحاح سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا ہے۔ یخرج ناس من قبل المشرق یقرؤن القرآن لا یجاوز تراقیمهم یمرقون من الدین کما یمرق السهم من الرعیة لا یعودون حتی یعود السهم الی فوقه سیماهم التحلیق۔ (الدر السنیہ، ۲۹) کچھ لوگ مشرق کی سمت سے ظاہر ہوں گے جو قرآن پڑھیں گے لیکن قرآن ان کے حلق کے نیچے نہیں اُترے گا۔ وہ لوگ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیر شکار سے نکل جاتا ہے۔ پھر وہ دین میں پلٹ کر نہیں آئیں گے یہاں تک کہ تیر اپنے کمان کی طرف لوٹ آئے۔ ان کی خاص علامت سر منڈانا ہوگی۔ کلباً قطعی قرن نشاء قرن حتی یکون آخرهم مع البسیح الدجال۔ (الدر السنیہ، ۵۰) جب ان کا ایک گروہ ختم ہو جائے گا تو وہیں سے دوسرا گروہ جنم لے گا۔ یہاں تک کہ اس کا آخری دستہ دجال کے ساتھ اُٹھے گا۔

قرآن پڑھنے سے روشن ہے کہ وہ لوگ کلمہ گو بھی ہوں گے اور اہل قبلہ بھی ہوں گے اس کے باوجود دین سے خارج بتایا جا رہا ہے۔ اور دجال کی آمد تک ایک گروہ کے بعد دوسرے گروہ کے قیام کی بشارت بھی دی جا رہی ہے۔ بلکہ آخری دجال کے ساتھ اُٹھے گا یعنی اس کا حمایتی اور اہل جماعت سے ہوگا۔ اس کے استھان کو کفر کا مرکز بھی بتایا۔ جب اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کی جائے گی کا حکم چالیس احادیث سے ثابت کیا گیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خارج از دین کیوں کہا؟ واضح ہے کہ قائل قصد ایسا کہہ رہا ہے

یا مطالبِ احادیث کے افہام سے قاصر رہا ہے اور انھیں دونوں پر لفظ دل خراش و جگر پاش کا اطلاق مبصر نے کیا ہے، جو بنی برصداقت ہے۔ قال بیہنا نحن عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویقسم قسباً اتاہ ذوالخویرۃ وہو رجل عن بنی تمیم فقال یا رسول اللہ اعدل فقال ویلک فمن یعدل اذلم اعدل قد خبت وخرت ان لم اکن اعدل فقال عمر ائذن لی اضرب عنقه فقال دعه فان له اصحاباً یحقر احدکم صلواتہ مع صلواتہم وصیامہ مع صیامہم یقرؤن القرآن الخ (مشکوٰۃ شریف، ج ۲/۵۳۵) یہ بھی کلمہ گو اور اہل قبلہ تھا۔

یہ حدیث دوسری روایت سے بھی مروی ہے۔ (مشکوٰۃ شریف، ج ۲/۵۳۵) تقریباً اسی طرح کی پندرھویں حدیثیں رئیس القلم علامہ ارشد القادری علیہ الرحمہ نے اپنی تصنیف ”تبلیغ جماعت: حقائق و معلومات کے اُجالے میں“ بیان کی ہیں، جس میں محض کلمہ گو اور اہل قبلہ کو خارج از دین سے تعبیر کیا گیا ہے۔ شیریشہ اہل سنت نے چالیس احادیث اپنی کتاب صلح کلیت میں بیان کی ہیں۔ تمام روایتوں سے کلمہ گو اور اہل قبلہ کا خارج از دین ہونا نیم روز کی طرح عیاں ہے۔ ظاہر دونوں میں تضاد معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقتاً کوئی تضاد نہیں ہے، جو ائمہ کی وضاحت سے روشن ہو جاتا ہے۔ وہ بھی قرآن و احادیث سے مستنبط ہے۔ اس لیے تو امام سفیان نے فرمایا کہ فقہاء کی وضاحت کے بغیر حدیث کی تفہیم انسان کو گمراہ کر دیتی ہے۔ جیسے اس مقام پر قائل گمراہ ہو گیا اور گمراہیت کا پیغام دینے لگا۔ جس کو مبصر نے دل خراش و جگر پاش کہا۔ اس جملے سے درس عبرت حاصل کرنے کی بجائے مبصر پر ہی الزام تراشی شروع کر دی کہ انھوں نے حدیث کو دل خراش و جگر پاش کہہ دیا، حالانکہ اس لفظ کا اطلاق حدیث کی جانب خود ہی کر رہا ہے۔ یہ اس سے بڑی گمراہیت ہے ورنہ مبصر نے تو اتنا کہا

ہے کہ دیکھیے یہ دل خراش و جگر پاش جملہ۔ جو ترجمہ کی جانب مشیر نہیں بلکہ ترجمانی کی طرف مشیر ہے۔ اور یقیناً ترجمانی دل خراش و جگر پاش اور فسادِ ایمان کا باعث ہے۔ ضروریاتِ دین کا منکر کافر ہے۔ صریح میں منکر کی تاویل قابلِ اعتبار نہیں۔ یہ دونوں امر مسلمہ میں اس بات پر تمام اُمت اجماع و اتفاق ہے۔ چونکہ ضروریاتِ دین کی تصدیق کا نام ایمان ہے۔ جیسا کہ شرح عقائد نسفیہ میں ہے: **ان الایمان فی النزع هو التصدیق بما جاء به من عند الله تعالى ای تصدیق العی بالقلب فی جمیع ما علم بالضرورة عجبہ به عند الله تعالى**۔ (شرح عقائد نسفیہ، بحث الایمان، ۱۲۰) فی المسارۃ والمسارۃ الکلام فی متعلق الایمان / ۳۳۰۔ الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب السیر، ۱۵۹۔ البحر الرائق احکام المرتد، ج ۵ / ۲۰۲۔ الدر المختار، باب المرتد، ج ۶ / ۳۴۲۔ ہندیہ، ج ۶ / ۲۶۳ باب المرتد۔

اس کے برعکس کفر ثابت ہو گا فقہاء و متکلمین دونوں کے نزدیک۔ امام اعظم فقہ اکبر میں فرماتے ہیں: **صفاته تعالى فی الازل غیر محدثۃ ولا مخلوقۃ فمن قال انها مخلوقه او محدثۃ او وقف فيها او شك فيها فهو کافر بالله تعالى**۔ (فقہ اکبر) اس مقام پر امام اعظم کلمہ گو اور اہل قبلہ کی تکفیر کر رہے ہیں بلکہ جو اس کے کفر میں توقف کرے یا جو شک کرے تو وہ بھی کافر ہے۔ امام ہمام کتاب الوصیۃ میں ایسا ہی فرماتے ہیں۔ شرح فقہ اکبر میں ہے کہ تینوں ائمہ یعنی امام اعظم و ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ عنہم کا اتفاق ہے کہ قرآن کو مخلوق کہنے والا کافر ہے۔ امام یوسف کتاب الخراج میں فرماتے ہیں: **ایما رجل مسلم سب رسل الله صلى الله عليه وسلم او كذبه او عابه او تنقصه فقد كفر بالله تعالى وبانت منه امراته**۔ (کتاب الخراج) تمام مسلمانوں اجماع ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے وہ کافر ہے،

جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ جیسا کہ شفاء، بزاز، درر،

غرر اور فتاویٰ خیر یہ وغیرہ میں ہے:

اجمع المسلمون ان شاتمہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومن شک فی عذابه وکفرہ کفر۔ (شفائرف)

مجمع الانھر اور در مختار میں بھی ایسا ہی ہے۔ شامیہ میں ہے: فهو کافر لمخالفة القواطع المعلومة من الدين بالضرورة۔ (شامیہ، ج ۲/ ۲۹۸) اذا لم يعرف محمدا صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبياء فليس بمسلم لانه من الضروریات۔ (الاشاہ والنظار، ص ۷۲۳) الفتاویٰ الہندیہ، ج ۲/ ۲۵۸، باب التاسع فی المرتدین۔ البحر الرائق، ج ۵/ ۱۲۰، احکام المرتدین) لبا قال ملا علی القاری۔ ومن استخف بالقرآن او بالمسجد او بنحوہ مما يعظم فی الشرع کفر۔ (شرح الفقہ الاکبر، ۱۶۸، فصل فی القراءة والصلاة) خلاصۃ الفتاویٰ، ج ۲/ ۳۸۳، کتاب الفاظ الکفر) رد المحتار، ج ۳/ ۳۱۱، باب المرتد

ان عبارتوں سے بھی واضح ہے کلمہ گو اور اہل قبلہ کئی صورتوں میں کافر ہو جاتا ہے۔ قرآن و احادیث اور اقوال فقہاء سے اتنا ثابت ہوا کہ خود امام اعظم کی بیان کردہ عبارت سے بھی واضح ہے کہ ضروریات دین کے منکر کی ہر ذرہ اور ہر زمانے میں تکفیر کی جائے گی بلکہ ایسوں کی تکفیر نہ کرنے والا خود کافر قرار پائے گا، کیوں کہ مسلمان کو مسلمان اور کافر کو کافر جاننا بھی ضروریات دین سے ہے۔ ایک طرف یہ ہے دوسری جانب وہ چالیس حدیثیں ہیں جس سے ظاہر اُکلمہ گو اور اہل قبلہ کے عدم تکفیر کا حکم سمجھ میں آتا ہے، باطناً کوئی فرق نہیں ہے۔ وہ چالیس حدیثیں بھی اس طرف ہی مشیر ہیں کہ جو ضروریات دین کا قائل ہے کسی ایک کا انکار نہیں کرتا، وہی کلمہ گو بھی ہے اور وہی اہل قبلہ بھی ہے۔ ضروریات دین میں سے کسی ایک امر کا بھی منکر نہیں ہے تو اس کی

تکفیر نہیں کی جائے گی۔ قائل اگر اس چالیس حدیث کا ذکر فخریہ انداز میں اس لیے بیان کر رہا ہے کہ اس سے اس کی مراد یہ ہے کہ کلمہ گو اور اہل قبلہ ضروریات دین میں

سے ایک ضرورتِ دینی یا بعض یا کُل کا انکار کر دے تب بھی مسلمان رہے گا، کافر نہیں ہوگا۔ جیسا کہ ظاہراً سمجھا جا رہا ہے۔ تو قائلِ خود ہی کفر کے زلفِ گرہ گیر کا اسیر ہو چکا ہے۔ اس سے آزادی کے لیے توبہ اور تجدیدات کے شاہراہوں سے گزرنا پڑے گا ورنہ مستحقِ عذاب اور مستحقِ نار ہوگا۔ اور بمقرر اسی مفہوم کلامیہ کو دل خراش و جگر پاش کہہ رہا ہے، جو بجا ہے بے جا نہیں۔ عجب تماشا ہے کہ چور ہی چور چور کا شور مچا رہا ہے۔ اس کی وجہ ذہن کو دوسری جانب مبذول کرانا ہے تاکہ وہ پکڑے جانے سے بچ جائے۔

عقائد کی مشہور کتاب ”شرح فقہ اکبر“ میں ملا علی قاری فرماتے ہیں: اعلم ان المراد بأهل القبلة الذين اتفقوا على ما هو من ضروريات الدين كحدث العالم وحشر الاجساد و علم الله بالکليات والجزئيات وما اشبه ذلك من المسائل واطب طول عمره على الطاعات والعبادات مع اعتقاد قدم العالم او نفى الحشر او عليه سبحانه تعالى بالجزئيات لا يكون من اهل القبلة وان المراد بعدم تكفير احد من القبلة عند اهل السنة انه لا يكفر ما لم يوجد فيه من امارات الكفر وعلاماته ولم يصدر شيء من موجباته۔ (شرح فقہ اکبر، مصری ۱۴۰) جان لو کہ اہل قبلہ سے مراد وہی لوگ ہیں جو تمام ضروریاتِ دین میں موافق ہوں، جیسے عالم کا حادث ہونا، اجسام کا حشر ہونا، اللہ تعالیٰ کا علم تمام کلیات و جزئیات کو محیط ہونا، اور جو اہم مسئلے اس کے مثل ہیں تو جو عمر بھر طاعتوں اور عبادتوں میں رہے اور اس کے ساتھ یہ اعتقاد بھی رکھتا ہو کہ عالم قدیم ہے یا حشر نہ ہوگا یا اللہ سبحانہ تعالیٰ کو جزئیات کا علم نہیں ہے، وہ اہل قبلہ نہ ہوگا اور اہل سنت کے نزدیک اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہ کہنے کی یہی مراد ہے کہ اس وقت تک کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کریں گے جب تک اس میں کفر کی کوئی علامت اور نشانی نہیں پائی جائے اور کوئی موجبات

اس سے صادر نہ ہو۔ یہی ملا علی قاری چند صفحات کے بعد فرماتے ہیں: ”ولا يخفى ان المراد بقول علمائنا لا يجوز تكفير اهل القبلة بذنوب ليس من التوجه الى القبلة فان الغلاة من الروافض الذين يدعون ان جبرئيل عليه السلام غلط الوحي فان الله تعالى ارسله الى علي رضي الله عنه وبعضهم قالوا انه اله وان صلوا الى القبلة ليسوا بمومنين وهذا هو المراد بقوله صلى الله عليه وسلم من صلى صلوا واستقبل قبلتنا واكل ذبيحتنا فذلك المسلم الحديث۔ (شرح فقہ اکبر، مصریٰ ر ۱۳۸) اس میں کوئی خفا نہیں ہے جو ہمارے علمائے فرماتے ہیں کہ قبلہ کی طرف رُخ کرنا مراد نہیں ہے۔ دیکھیے غالی رافضی جو کہتے ہیں کہ جبرئیل علیہ السلام کو وحی میں سہو ہوا۔ انھیں اللہ تعالیٰ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف بھیجی تھی اور بعض نے تو یہ کہا کہ حضرت مولیٰ علی رضی اللہ عنہ خدا ہیں۔ یہ لوگ اگرچہ قبلہ کی جانب رُخ کر کے نماز ادا کریں اس کے باوجود مسلمان نہیں اور اس حدیث کی بھی یہی مراد ہے۔ جس میں فرمایا گیا ہے کہ جو ہماری طرح نماز پڑھے اور ہمارے قبلہ کی جانب رُخ کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے وہ مسلمان ہے۔ اسی پر چالیس احادیث امام اعظم و دیگر ائمہ کے اقوال کو قیاس کر لیجیے۔ قائل نے اس کے خلاف کلام کیا اور ایک باطل پیغام دینے کی ناپاک کوشش کی، جس کو مبصر نے دل خراش اور جگر پاش کہا۔ اس پر واویلا مچانا ایک ناپاک فتنہ کو ہوا دینا ہے۔

الفتنة اشد من القتل۔ اگر فہم ناقص کے باعث قائل نے ایسا کہا ہے تو گمراہ و گمراہ گر ہے اور اگر قصد اکہم رہا ہے تو کفر کا اثبات ہوگا۔ اگر یہ قول قائل کا ہے جو اہل سنت کا عقیدہ ہے وہی قائل کا عقیدہ ہے تو بھی مطلقاً بیان کرنا گمراہیت سے خالی نہیں۔ اسی کو مبصر نے دل خراش و جگر پاش بتایا ہے اور یقیناً اس طرح بیان کرنا ایمان سوزی کا باعث اور ایک حرکت قبیحہ و شنیعہ ہے۔ فقہ کی مشہور کتاب رد المحتار حاشیہ در مختار

میں ہے: لا خلاف فی کفر المغالف فی ضروریات الاسلام وان کان
 فمن اهل القبلة المواظب طول عمره على الطاعات۔ (رد المحتار، ج ۱، ص ۳۹۳)
 ضروریات اسلام میں سے کسی چیز کے خلاف کرنے والا بالاجماع کافر ہے۔
 اگرچہ وہ اہل قبلہ سے ہو اور تمام عمر طاعات میں گزارے۔ علامہ عبدالعزیز بن محمد نجاری
 حنفی اپنی کتاب تحقیق شرح اصول حسامی میں فرماتے ہیں: ان خلافیہ (ای فی
 ہوا) حتی وجب الکفارة به لا یعتبر وفاقه الضیاء لعدم دخوله فی
 مسمى الامة المشهود لها بالعصبة وان صلی الی القبلة اعتقد نفسه
 سلباً لان الامة لیست عبارة عن المصلين الی القبلة بل عن
 المومنین وهو کافروان کان لا یدری انه کافر۔ (تحقیق شرح اصول حسامی)
 یعنی بد مذہب اگر اپنی بد مذہبی میں غالی ہو، جس کے سبب اسے کافر کہنا واجب ہو تو اجماع
 میں اس کی مخالفت و موافقت کا کچھ اعتبار نہ ہوگا کہ خطا سے معصوم ہونے کی شہادت تو
 اُمت کے لیے آئی ہے۔ اور وہ اُمت ہی نہیں اگرچہ قبلہ کی طرف نماز پڑھتا اور اپنے
 آپ کو مسلمان اعتقاد کرتا ہو۔ اس لیے کہ اُمت قبلہ کی طرف نماز پڑھنے والوں کا نام
 نہیں بلکہ مسلمان کا نام ہے اور یہ شخص کافر ہے۔ اگرچہ اپنی جان کو کافر نہ جانے۔

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ اہل قبلہ وہ لوگ ہیں جو ضروریات دین پر ایمان
 رکھتے ہوں۔ ان میں کفر کی کوئی نشانی نہ پائی جائے نہ ان سے کوئی موجب کفریات کا
 صدور ہو تو فقہاء متکلمین اہل قبلہ کا یہ معنی مراد لے کر حکم صادر فرماتے ہیں کہ اہل قبلہ کی
 تکفیر جائز نہیں اور جس میں کوئی کفریہ علامت ہو یا اس سے کوئی کفری قول صادر ہوا ہو یا وہ
 کسی کے کفر سے راضی ہو تو ایسا شخص اہل قبلہ میں داخل ہی نہیں، چاہے وہ قبلہ کی سمت رخ
 کرے ہماری طرح نماز پڑھے۔ شرعاً اس کی تکفیر کی جائے گی۔

واضح ہو گیا کہ وہ چالیس احادیث جس میں اہل قبلہ کی عدم تکفیر کا حکم ہے اس سے

مراد ضروریاتِ دین کے مصدقین میں وہی کلمہ گو ہیں اور وہی اہلِ قبلہ میں۔ منافقین، غالی شیعہ، قادیانی، دیابنہ، سلفیہ، مودودیہ، نیچریہ، قدریہ، جبرئیہ..... بقول ائمہ ثلاثہ معتزلہ، خارجیہ اور اسی کے مانند حاملین کفریہ قطعہ یعنی منکرین ضروریاتِ دین سب کے سب بالاجماع کافر ہیں۔ جو انھیں کافر نہ جانے وہ بھی کافر ہے۔ من شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر کے تحت مبصر مذکور دائرہ شریعت میں ہے۔ اور ان کا یہ دل خراش و جگر پاش جملہ کہنا شریعت کے مطابق ہے۔ البتہ قائلِ اوّل بھی شریعت کے زد میں تھا۔ حدیث کی جانب منسوب کر کے مزید گمراہیت کا ثبوت دیا ہے اور اعتقاد ہی یہ رکھتا ہے کہ جو سمتِ قبلہ رُخ کر کے نماز ادا کر لے، اہلِ ایمان کا ذبیحہ کھالے اور کلمہ پڑھتا رہے اس کے بعد ضروریاتِ دین میں سے کسی کا انکار بھی کر دے تو مسلمان ہے اور اسی معنی کر چالیس احادیث پیش کر رہا ہے تو بالاجماع وہ کافر ہے۔ اب جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے، وہ بھی کافر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ بالصواب۔

کتبہ: محمد مقصود عالم فرحت ضیائی

خلیفہ حضور تاج الشریعہ و محدث کبیر و خادمِ فخر از ہر دارالافتاء والقضاء و سرپرست
اعلیٰ جماعتِ رضائے مصطفیٰ براۓِ پنج ہاسپیٹ کرنا ٹک الہند
الجواب صحیح۔

خلیفہ حضور محدث کبیر و نگارِ ملت، مفتی بدر الدین رضوی،
سٹی دارالعلوم محمدیہ، منگلور کرنا ٹک

استفتا کے جواب میں مفتی مقصود عالم صاحب کا جواب حق و صحیح ہے۔ میں ان کے
فتوے کی تائید و توثیق کرتا ہوں۔

خلیفہ حضور تاج الشریعہ مفتی احتشام الدین رضوی
رائی بنور، کرنا ٹک

میاں حضور الہ آبادی مفتیانِ کرام کی نظر میں

(۱) جامعہ نعیمیہ مراد آباد کے مفتی محمد سلیمان نعیمی برکاتی نے جواب لکھا: ”زید مسئول ہرگز لائق پیری نہیں بلکہ وہ حرام کار، مکار اور فریب دہندہ، گمراہ اور گمراہ گر بلکہ صلح کلی ہے۔ اس سے مرید ہونا یا کروانا جائز نہیں کہ وہ جامع شرائط نہیں ہے۔ ایسے گمراہ اور گمراہ گر کے مدرسے میں داخل کرنا جائز نہیں الخ۔ یہ فتویٰ دارالافتاء جامعہ نعیمیہ، مراد آباد سے مورخہ ۳ ذوالقعدہ ۱۴۳۳ھ بروز شنبہ جاری کیا۔ اس کی تصدیق مفتی محمد ایوب نعیمی نے بھی فرمائی ہے۔

(۲) دارالافتاء منظر اسلام سوداگران، بریلی شریف سے مفتی سید کفیل احمد اشرف نے جواب میں لکھا۔۔۔ لہذا اس پیر نے جتنے مسائل بتائے ہیں وہ شریعت سے متعلق نہیں، وہ اس کے اپنے ہیں۔ اسی سے ظاہر و باہر ہے کہ وہ کتنا ذی علم اور کتنا بڑا صلح کلی ہے، خود اس کی باتوں سے اس کا عقیدہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ آزاد خیال محض دنیا دار جسے علوم شریعت سے کچھ علاقہ نہیں۔ ایسے کو پیر بنانا اس سے مرید ہونا جائز نہیں الخ۔ یہ فتویٰ دارالافتاء منظر اسلام، بریلی شریف سے ۳ ربیع الآخر ۱۴۳۳ھ کو جاری ہوا۔ اس فتوے پر تصدیقات مندرجہ ذیل علمائے کرام نے کی ہیں۔ مفتی شفیق احمد شریفی، مفتی محمد مجاہد حسین رضوی، مفتی سید مقبول حسین حبیبی، مفتی خوشنود عالم قاضی شہر کوٹشامبی۔

(۳) مفتی محمد کوثر علی رضوی مرکزی دارالافتاء، سوداگران بریلی شریف نے ۲۳ ر شوال المکرم ۱۴۳۵ھ کو فتویٰ دیا (شخص مذکور) معمولات اہل سنت کے خلاف باتوں سے اجتناب و احتراز کرے اور اعلانیہ توبہ و استغفار کرے اور دیدہ دانستہ وہابی کی نماز جنازہ پڑھاتا پڑھتا ہے تو بعد تجدید ایمان کرے اور تجدید نکاح بھی کرے۔ اس

فتویٰ پر مندرجہ مفتیانِ کرام کی تصدیقات ہیں۔ مفتی مظفر صاحب، مفتی ناظم علی قادری، مفتی مناف رضا۔

(۴) مفتی محمد افروز عالم نوری بریلوی نے ۸ ذوالقعدہ ۱۴۳۵ھ کو جامعہ منظر اسلام، بریلی شریف نے فتویٰ دیا۔ بالجملہ نام نہاد پیر سوال سطور غیر شرعی گمراہیوں اور متعدد کفریات کی وجہ سے فاسق و فاجر ضال گمراہ بد دین خارج از اسلام نہ اس سے مرید ہونا جائز نہ اس کی پیروی حلال مسلمانوں پر لازم ہے کہ اس کے فریب و صحبت سے اجتناب کریں الخ۔ اس فتویٰ پر مفتی محمد عاقل رضوی کی تصدیق ہے۔

(۵) اور مفتی شبیر حسن جامعہ روناہی، فیض آباد نے فتویٰ دیا۔۔۔۔۔ صورتِ مستفسرہ میں جو باتیں زید (ابومیاء) کی جانب منسوب ہیں، اگر وہ واقعی زید مذکورہ قبچہ و صفاتِ ذمیرہ سے متصف ہے، تو زید گمراہ بد دین ہے۔ اور اگر دیدہ دانستہ بد عقیدہ لوگوں کی نماز جنازہ پڑھتا پڑھاتا ہے تو خارج از اسلام الخ۔ اس فتویٰ پر مفتی محمد ایوب کی تصدیق ہے۔

(۶) دارالعلوم جہد اشاہی کے مفتی محمد اختر حسین قادری نے فتویٰ دیا کہ ایسے پیر سے مرید ہونا کروانا جائز نہیں اور ایسے کے ادارے میں پڑھنا پڑھوانا ایمان و عقیدے کے خراب ہونے کا سبب ہے۔ لہذا اس سے بھی احتراز لازم ہے۔



DARUL ULOOM GULSHAN-E-TAYBA

QILA MASJID AHLE SUNNAT-Q-JAMA AT-FORT ROAD, RANIBENNUR, 581 115, DIST HAVELI, KARNATAKA, (INDIA).

Ref.No:.....

السلام علیکم

Date:.....

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین درج ذیل مسئلہ میں کہ زید عالم دین مفتی نیر سید کا امام بھی ہے دریافت امر ہے کہ زید ایک گمراہ پیر کا گرویدہ ہے جس کو ہندوستان کے اکثر علماء کرام (بریلی شریف، جمہادی شاہی، کچھوچھو شریف) نے گمراہ بدوین ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔

زید کا پیر شیخ ابوسعید شاہ احسان اللہ محمدی (عرف ابومیاں) جو عوام میں مشہور و متعارف ہیں الہ آباد کے قریب ایک گاؤں میں والہ کے رہنے والے ہیں۔ جو ملی طور پر دیوبندی، بابائی، فیہ مقلد وغیرہ وغیرہ کو بھی آئے س کے پر تپاک خیر مقدم کو فرس و تبرت رکرتے ہیں۔

اور اس کے پیالہ ہندو، مسلم، موئن، کافر، بنی، شیعہ، ہر طرح کے لوگ آتے ہیں اور سب کو بلا تفریق اپنے حلقہ اراکت میں رکرتے ہیں۔

اور اسی پیر صاحب نے ایک کتاب انکشاف الاسرار فی مقامات الابرار لکھی ہے جس کے چند اشعار یہ ہیں۔ صفحہ نمبر ۳۶/۳۵۔

غور سے سمجھ اے بے یقین	بے تصوف دین و ملت کچھ نہیں
خاتمہ بالآخر ہے اس کا حال	مرد حق ہرگز نہیں وہ مرد خال
اس حقیقت کو سمجھ اے بے یقین	مواوی صوفی نہیں تو کیجھ نہیں
مدرس میں کیا دھڑا ہے اے پیر	جز خج وہ بھی نہیں ہے معتبر
جو تصوف سے ہڑا ہو گیا	زندقہ میں وہ کھو گیا
ہر کہ غافل شدز موٹی ایک ٹرس	در حقیقت کافر است و یوالہوس
مولوی صوفی نہ ہو تو باخدا	فاق و گمراہ ہے سر تپا
فقد استدلال و منطق اور اصول	بے تصوف سب خرافات و فضول

ایسے پیر کے بارے میں کیا حکم ہے۔

ساون بھی جھوم جائے دیکھے جوان کی آنکھیں
ایک میں کیا ہاں عالم تیرے چادوس گر قرار ہوا
فرشتہ ہو تو۔۔۔ چلے جائے آدمی کیا ہے
ساون بھی جھوم جائے دیکھے جوان کی آنکھیں
چلتے بھاڑتے ہیں رولتے جہاں دے ہیں

ایک جگہ لکھا ہے ایک جلسے کے اختتامی تقریر میں یہ اشعار لکھا:
دیکھی نہ ہم نے اب تک دنیا میں ایسی آنکھیں
جس نے دیکھا تیری آنکھوں کو وہ بیمار ہوا
اور خدا بچائے تیری سب سے نظروں سے
دیکھی نہ ہم نے اب تک دنیا میں ایسی آنکھیں
جب آنکھیں ہیں جوشِ رحمت پہ ان کی آنکھیں

نیز ایک جلسہ میں یوں کہا

وَمَا أَنتُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوا وَمَا نَكُمُ عَنْهُ فَأَنْتُمْ

ترجمہ:۔۔۔ چونکہ تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیں اسے لے لو اور جس چیز سے منع کریں باز آؤ۔ اور اسی آیت کی تشریح

یوں کیا۔ بظاہر بڑی چیز ہی کیوں نہ دیں۔ لے لو۔

عند الشریعہ کیا حکم عائد ہوتا ہے ایسے امام کے پیچھے نماز درست ہوگی یا نہیں۔

ایسے سطر سے شعر برسرِ آواز اور تکرار والے والے چمکے حکم عائد ہوگا اور اس مسجد کے ستلی دارائین کے اوپر کیا حکم نہ ہوگا۔
بالفصل جواب عنایت فرما کر شکر یہ کا موقع عنایت فرمائیں۔

المستفتی۔ محمد محبوب خان امجدی۔ ایم کے رانی بنور ضلع ہادیہ کرناٹک

PRESIDENT
JAKUL BLOOM GULSHAN, TAYRA
Oilla Masjid, Fort Road,
RANEBENNUR - 581115.
DL Haven



الجواب بعون الملک الوہاب

مفتی علامہ کونسل اتر و بنا جیوز جس کا ہیڈ آفس الملت افعلیہ سراج العلوم راسا کھوا باز علاقہ کرنا بھی مطلع اتر و بنا جیوز ہے) نے اپنے لیٹر پرنٹ پر شاہ ابوسعید ابویاں سید سراواں کے معمولات سے متعلق ملک کے بڑے دارالافتاء بریلی شریف، جامعہ نعیمیہ مراد آباد، دارالعلوم نعیمیہ جدا اٹھائی بستی، جامع اشرف کچھڑ محمدیہ سوالات بھیج کر جوابات منگوا لیے۔ سوالات میں ان کے کچھ اشعار کے تعلق سے بھی حکم شرعی دریافت کیا گیا تھا اور یہ بھی پوچھا گیا تھا کہ وہ دہلی امام کی اقتدا میں نماز پڑھتے ہیں۔ اقامت کھڑے ہو کر سنتے ہیں بدعتیہ دہلی کی نماز جنازہ بھی پڑھتے ہیں۔ بدعتیوں سے میل جول رکھتے ہیں، اگر کوئی غیر مسلم ان کے ہاتھوں پر ایمان لائے تو اس کو اس کی غیر مسلمہ بیوی کے ساتھ ازدواجی تعلقات قائم رکھنے سے منع نہیں کرتے۔ انیسویں رمضان کو قاضی شہر کے برخلاف عید کا اعلان کرتے ہیں۔

(۱) جامعہ نعیمیہ مراد آباد کے مفتی محمد سلیمان نبی برکاتی نے جواب میں لکھا: "زید مسئول: ہرگز لائق حیرت نہیں بلکہ وہ حرام کار مکار اور فریب دہندہ گمراہ اور گمراہ گر بلکہ صلح کلی ہے اس سے سرید: دنیا یا کروانا جائز نہیں کہ وہ جامع شراکتا نہیں ہے ایسے گمراہ اور گمراہ گر کے دوسرے میں داخل کرنا جائز نہیں" الخ۔ مفتی نے دارالافتاء، جامعہ نعیمیہ مراد آباد سے مورخہ ۳۳/۱۱/۱۳۳۵ھ بروز شنبہ جاری کیا اس کی تصدیق مفتی محمد عیاض نعیمی نے بھی فرمائی ہے۔

(۲) دارالافتاء، منظر اسلام سوداگران بریلی شریف سے مفتی سید کنیل اشرف نے جواب میں لکھا: "..... لہذا اس پیر نے جتنے مسائل بتائے ہیں وہ شریعت سے متعلق نہیں وہ اس کے اپنے ہیں اسی سے ظاہر و باہر ہے کہ وہ کتنا ذی علم اور کتابت و صلح کلی ہے خود اس کی باتوں سے اس کا عقیدہ بھی معلوم ہوتا ہے۔ وہ آزاد خیال شخص دنیا دار بنے علوم شریعت سے کچھ عاقد نہیں ایسے کو میرا ماننا اس سے مرید ہونا جائز نہیں" الخ۔ مفتی نے دارالافتاء، منظر اسلام بریلی شریف سے ۳۴ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ کو جاری ہوا۔ اس فتوے پر تصدیقات مندرجہ ذیل علمائے کرام نے کی ہیں۔ مفتی شفیق احمد شریفی، مفتی محمد مجاہد حسین رضوی، مفتی سید مقبول حسین جبینی، مفتی خوشنود عالم قاضی شہر کوٹھاسی۔

(۳) مفتی محمد کوثر علی رضوی مرکزی دارالافتاء، سوداگران بریلی شریف نے ۲۳ شوال المکرم ۱۳۳۵ھ کو فتویٰ دیا (شخص مذکور) معمولات اہلسنت کے خلاف باتوں سے اعتنا نہ و احتراز کرے اور اعلانیہ توبہ و استغفار کرے اور دیدہ و دانستہ دہلی کی نماز جنازہ پڑھا تا ہر جہاں توبہ و توبہ توبہ یا ایمان کرے اور توبہ بدعتیہ بھی کرے۔ اس فتویٰ پر مندرجہ مفتیان کرام کی تصدیقات ہیں۔ مفتی منظر صاحب، مفتی باظلم علی قادری، مفتی مناف رضا۔

(۴) مفتی محمد افرار ذوالعالم ندوی بریلی نے ۸ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ کو جامعہ منظر اسلام بریلی شریف نے فتویٰ دیا (بالجملہ نہاد پیر سوال اور غیر شرعی گمراہیوں اور متدو کفریات کی وجہ سے فاسق و فاجر جنہاں گمراہ بدین خارج از اسلام نہ اس سے مرید ہو جائز نہ اس کی

ابو میمان کے خلاف علامہ عاشق الرحمن آبادی کا فتویٰ

محترم اقامت جناب مفتی صاحب قبلہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ بعدہ وگزارش یہ ہے کہ سید سراواں ضلع کوٹاخی الہ آباد کے ایک جید صاحب شاہ احسان اللہ محرمی مفتوی الہ سعید (عرف ابو میمان) نام کے پچھلے کئی سالوں سے مزگاؤں گوا آتے ہیں۔ وہ سامعین کو کچھ ایسے مسائل بتاتے ہیں جو مسائل حنفیہ اور دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے بالکل خلاف معلوم ہوتے ہیں۔ ان تفصیلی مسائل کا ذریعہ کس اور مرکزی دارالافتاء بریلی شریف سے آئے ہوئے جواب کا ذریعہ کس آپ کی خدمت میں مانر ہے۔ آپ بھی ہم مسلمان مزگاؤں گوا کی رہنمائی فرمائیں بڑی مہربانی ہوگی۔ فقط والسلام

لمستحی جملہ مسلمان مزگاؤں

کریم انکلات و فتح الدرجت جناب حضرت مفتی صاحب قبلہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان خرمین ان مسواں کے بارے میں کہ سید سراواں کوٹاخی الہ آبادی کے ایک صاحب شاہ احسان اللہ محرمی مفتوی الہ سعید نام کے پچھلے کئی سالوں سے مزگاؤں گوا آتے ہیں۔ وہ سامعین کو کچھ ایسے مسائل بتاتے ہیں جو مسائل حنفیہ اور دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے بالکل خلاف معلوم ہوتے ہیں۔ (۱) انہوں نے ایک سخت دائرہ کے معنی میں کہ یہ پتھر خروئی نہیں ہے بلکہ دائرہ وہی ہے جو در سے نکالی دے۔ (۲) چلتی ٹرین پر نماز پڑھ لینے کو کافی سمجھتے ہیں اور بعد میں دہراتے بھی نہیں۔ جب انہیں کہا گیا کہ آپ کا مسئلہ فاضل بریلی علیہ الرحمۃ کے خلاف ہے تو انہوں نے کہا کہ ہمارے اور ان کے زمانہ میں بڑا فرق ہے۔ (۳) کھانا کھانے سے پہلے اور کھانا کھانے کے بعد چٹھا کھانا سنت بتاتے ہیں جب کہ اول و آخر تک کھانا سنت ہے۔ (۴) اقامت سڑے ہو کر سنتے ہیں۔ (۵) کبیر شریف کے امام کے چپکے نماز پڑھنا جائز جانتے ہیں۔ جب ان سے کہا کہ ہمارے علمائے اہلسنت تو اس امام کے چپکے نماز نہیں پڑھتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ یہ صرف ہندوستانی علماء کرام ہیں پاکستانی علماء اس امام کے چپکے نماز پڑھ لیتے ہیں۔ پھر کہہ کر تریف سے امام کا بانی مونا کاہنت نہیں۔ (۶) دراعوام غریب نواز الہ آبادی کے مقتدر علماء ارام کہتے ہیں کہ ان جید صاحب کی خاتہ بھی اگر کوئی وہابی و داعی شیعہ جانتے تو اس کو امامت کے لئے آئے بے حیایت ہیں۔ (۷) کہ مرتبہ جید صاحب نے کہا کہ فذکی ساری کتابیں مثلاً "نور الایضات" میں بھی باب الطہارۃ کو مقدم کیا ہے جسے پڑھ کر دلت سے پہلے بالغ ہو جاتے ہیں۔ (۸) ماہ مارچ ۱۹۵۰ء کو اردلی تہرہ ۵۰۰ کے شمارہ نمبر ۳ صفحہ ۱۲۲ رضویان "المی الاسلام من جدیدہ" میں مولانا ذیشان احمد مصباحی نے بھی اس جید صاحب کی کچھ باتیں بطور جواب پیش کی ہیں۔ وہ یہ ہیں یہاں سے بے ساختہ شیعہ مسلمان ہشتی الہ آباد امام ہلاکی کی بات کو نقل کرنے کو بھی چاہتا ہے کہ تعسف فی الدین والی آیت میں ہم دین کے لئے سفر کرنے کی

باحث کی جگہ ہے، نہ کہ ہم مسائل دین کے لئے اٹھیں اور اہل علمائے دین سے لوگوں نے علمائے جنس و نفاس کو سمجھ لیا ہے جب کہ اصل دین کا محور ہے اہل علم کے اگلے حصے میں ہے کہ اپنی قوم کے پاس اگر انہیں غلبہ الہی نے ڈرا نہیں ہے تو دین کے مسائل بتائیں۔ اہل اشور دین کے بعد اگر مسائل دین سے آگاہی ہو جائے تو یہ سونے پر سہاگہ۔ پوچھا ہے کہ کیا دین سے مسائل دین الگ ہیں جن کی وجہ سے جنس و نفاس کے مسائل بتانے والے علمائے کرام کو علمائے جنس و نفاس کہا اور دین سمجھانے والے علماء کو علمائے دین و اشور دین کے رہائین کہا۔ کیا اس طرح علمائے کرام کو علمائے جنس و نفاس کہا جا رہا ہے؟۔ (۹) اس بزرگ صاحب نے ایک کتاب ”نفحات الاسلام“ میں مقامات الامراء لکھی ہے جس کے چند اشعار یہ ہیں۔

خود سے سمجھ اے بے یقین،	بے تصوف دین و ملت کچھ نہیں
جو تصوف سے مبرا ہو گیا،	زندہ میں وہ کھو گیا
ہر کہ غافل شذو صوفی یک نفس	در حقیقت کافر است و بوالہوس
اس حقیقت کو سمجھ اے بے یقین،	مولوی صوفی نہیں تو کچھ نہیں صفحہ: ۳۵
مولوی صوفی نہ ہو تو باخدا،	ناسخ و مکرہا ہے سر تا پا۔
دوسرے میں کیا دھرائے اے پیر،	جو خبر وہ بھی نہیں ہے معتبر صفحہ: ۳۶
نقد و استدلال و منطق اور اصول	بے تصوف سب خرافات و فضول

مذکورہ عبارتوں اور اشعار کے احکام الگ الگ اور بزرگوار یا فیصل بیان فرمائیں۔ اس بزرگ صاحب کے متعلق شریعت کا کیا حکم ہے؟ کیا ان سے بیری مرید کی جائز ہے؟ کیا اس کتاب کو پڑھ سکتے ہیں؟ اس کتاب پر مقدمہ و تقریر لکھنے والوں کا کیا حکم ہے؟ اس بزرگ صاحب کو امام طریقت، واصل عین شریعت، قطب عصر، عارف اللہ کہا گیا ہے؟ اللہ آپ کے مشہور مرادوں کے ذمہ دار مستیان سے اس بزرگ صاحب کے متعلق پوچھا تو سب حضرات نے ان کو گمراہ گمراہ فرمایا۔ جب ان سے کہنے کی بات کی تو ان حضرات نے کہا کہ ان کے مریدین غلطی سے اور بد معاش ہیں وہ ہمارے جان مراد ہیں گے ہمارا ادارہ چور ہو جائے گا وغیرہ وغیرہ۔ لہذا اس بزرگ صاحب کے نام تو فی آنا بہت ضروری ہے۔ چونکہ ان کے مریدین کہتے ہیں کہ ذیہ مرید مگر کہہ کر تو فی مت منگاؤ اگر امت ہے تو ہمارے بزرگ کے نام تو فی منگا کر دکھاؤ اور ہم لوگ ہرگز ایسا نہیں کر سکتے کیونکہ ہمارے بزرگ صاحب کی تنظیم ہر خانقاہ اور دوسرے علماء کرتے ہیں۔ ان کے مریدین کی تعداد بڑھتی جا رہی ہے اب ایسی نازک حالت میں ہم مسلمانان مڑ گاؤں کی رہنمائی فرمائیں۔

المستحق سنی مسلمانان مڑ گاؤں کو
محمد رفیع اللہ وغیرہ

الجواب: کسی کے نام و نسب سے کچھ تعلق نہیں۔ حکم شرع عام ہے سب کے لئے برابر خواہ عالم ہو یا فقیر، یہی وہ یا امام الناس۔
لہذا اس نے جتنے مسائل بتائے ہیں وہ شریعت سے متعلق نہیں رہ اس کے اپنے ہیں اسی سے ظاہر و باہر ہے مگر وہ سناڑی علم اور کتنا
بڑا صلح کلی ہے۔ خود اس کی باتوں سے اس کا عقیدہ بھی معلوم ہوتا ہے۔ وہ آزاد خیال اور شخص دنیا دار جسے علم شریعت سے کوئی علاقہ
نہیں۔ ایسے کو کچھ بتانا یا اس سے مرید ہونا جائز نہیں اس کا جواب جام نور کے ایڈیٹر مدیر مضمون نگار سے طلب کر لیا جائے کہ آخر اس
نے ایسا کھلا اور چھاپا ہے۔ دلیل تو وہ دوسرے حکم اور جاری کر دیا گیا سوال کے سچا ہونے کی صورت میں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ فقیر قادری سید کبیر احمد غفرلہ

دارالافتاء و مطبعہ اسلام بریلی شریف

۳ ربیع الاول ۱۴۳۲ھ

۷۸۶/۹۲

الجواب: تحقیق وہ ایسے کفریہ کلمے والے دہائی کے اہل عقیدہ کہ جاتے ہوئے نماز میں امامت کے لئے است آگے جانا
ارتکب کفر ہے۔ اہل مذہب کی تہذیبیات کے بشر دین کے تصور کی بات کرنا جہالت کی بات ہے۔ قول "علمائے ریاضین اور علمائے
دارین سے لوگوں نے ملے تئیں وہ اس سمجھ لیا ہے" علمائے دین کا استخفاف ہے اور ان کے علماء دین ہونے کی حیثیت سے ان کا
استخفاف ہے اور یہ کفر ہے۔ صحیح الانہر میں ہے "الاستخفاف بالاشراف کفر"۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ نے
مرجہ المخرجین میں یہ نفاذ فرمایا ہے کہ "من تصوف ولم ینفقہ فقد تزندق ومن نفقہ ولم یتصوف فقد نفق ومن جمع
بیسعما فقد تحقق" اس سے مراد یہ ہے کہ جو علم فقر کے بغیر نظری تصوف کو حاصل کرے گا مذہبی ہو جائے گا۔ اور جو عمل تصوف کے
بغیر فقیر بنے گا قات ہو جائے گا۔ اور جو ان دونوں کا جامع ہو گا وہ تحقیق ہو گا۔ دسالم فقیر یہ ایسی اصول تصوف کی مستند کتاب میں عقائد
صحیحہ رکھنے کو ضروری قرار دیا گیا ہے جس کے لئے علم ضروری ہے۔ اشعار مذکورہ کی تاویلات سمجھا کر مذہبی جانیں تو وہ خود زندقہ پر مشتمل
ہیں۔ مثال کے طور پر ایک شعر میں یہ بتایا گیا ہے "جو تصوف سے پھرا ہو گیا۔ زندقہ میں وہ کھو گیا" جب کہ مرجہ المخرجین میں اسے
مضمون کیا گیا ہے کہ جو علم فقر کو حاصل نہیں کرتا ہے اور تصوف اختیار کرتا ہے وہ زندقہ ہو جاتا ہے۔ اس زمانے میں سمجھ حرام کا امام
نجدی دہائی ہوتا ہے یہ کہنا کہ اس کا دہائی ہونا ثابت نہیں جہالت پر مبنی ہے۔ اسی طرح استقامت میں جن اقوال و افعال کا ذکر کیا گیا ہے
وہ کفر، زندقہ یا جہالت پر مبنی ہیں۔ ان کی شخصیت سے اقوال و افعال مذکورہ صادر ہیں تو وہ مرتکب کفر، زندقہ، و جہالت ہے۔ اگر واقعی
کوئی شخص ان امور کا مرتکب ہے تو اس پر لازم ہے کہ وہ توبہ کرے فقید ایمان کرے جو روہ کھینے کی صورت میں فقید ایمان نہ کرے
بیعت کی جانتا ہے تو فقید بیعت کرے۔ جب تک وہ ایمان نہ کرے اگر وہ بیعت لیتا ہو تو اس کے ہاتھ پر بیعت نہ کی جائے۔ جس

مددگار تنظیموں کے کارناموں کی جھلکیاں

جماعت رضائے مصطفیٰ برانچ ہاسپیٹ کرناٹک کا 6 رجب المرجب 1439ھ مطابق 25 فروری 2018 کو قیام عمل میں آیا جس نے اپنے قیام سے ہی بہترین خدمات انجام دینا شروع کیا روزانہ فیس بک کے ذریعے سیرت، تصوف، تفسیر، حدیث، حدائق بخشش، اور فقہ کے درس کا آغاز ہوا اور اب تک جاری ہے۔ فخر ازہر دارالافتاء کے توسط سے کثیر استفتاء کا جواب دیا گیا فخر ازہر دارالقضاء سے شریعت کی روشنی میں فیصلے کا صدور بھی ہوا۔ تاج الشریعہ دارالاشاعت سے ازہری تلوار اور مناقب فخر ازہر نامی دو کتاب کی اشاعت بھی عمل میں آئی۔ منفرد عنوان پر کثیر مقالے منظر شہود پر آئے اور مختلف رسالے میں چھپ کر شائع۔ دعوت و تبلیغ کا بھی سلسلہ جاری ہوا۔ ہفتہ واری عورتوں کے اجتماع کا اہتمام شریعت کی روشنی میں پردوں کے ساتھ گھروں کے اندر بنام جشن پیغام تاج الشریعہ کیا گیا ہر اتوار کو الگ الگ مقام پر بعد نماز مغرب تا عشاء جشن پیغام تاج الشریعہ کا انعقاد عمل میں لایا گیا ماہواری اجتماع بنام اجتماع فیضان تاج الشریعہ کا اجرا عمل میں آیا اور آج تک جاری ہے البتہ لاک ڈاؤن کے سبب کچھ کام میں رکاوٹیں آئیں مگر اب ختم ہو چکی ہیں اس کے سوا بھی کام ہوتا چلا آ رہا ہے صدر و سکرٹری و اراکین کمیٹی انتھک کوشش میں لگے ہوئے ہیں کہ مزید اس کام میں استحکام پیدا کیا جائے اللہ کریم اس حوصلہ کو سلامت رکھے آمین۔

OOOOO

اشاعت سنیت کانفرنس کے موقع پر 2001 میں آل کرناٹک رضا اکیڈمی چتر درگہ

کرناٹک کا قیام ہوا اس ادارہ نے اپنے وجود سے لیکر آج تک مسلک اعلیٰ حضرت کی اشاعت و ترویج میں بے مثال کارنامہ انجام دیا ہے اب تک تقریباً اہلسنت کی رقم کردہ 90 کتابیں اس ادارہ نے چھپوا کر شائع کرایا ہے اور کچھ مفت تو کچھ ہدیہ لیکر لوگوں میں تقسیم کر دیا ہے اور اس کا آغاز کنز الایمان، تمہید اور فتاویٰ حسام الحرمین سے ہوا ہے اس ادارہ سے چھپ کر شائع ہونے والی کتابوں میں 83 کتاب محدث بریلوی قدس سرہ کے تصانیف سے تعلق رکھتی ہیں: اس کے سوا ایک سو پچیس اشتہارات شائع ہوئے ہیں جو عقائد و اعمال اور اصطلاح معاشرہ پر مشتمل ہیں:

عالمجناب محمد صادق اللہ صاحب قادری رضوی ایڈووکیٹ و مؤسس و بانی و سرپرست آل کرناٹکار ضا اکیڈمی بہار پیٹ چتر درگہ کرناٹک الھند

موبائل: 9342997719

OOOOO

فیضان تاج الشریعہ ایجوکیشنل اینڈ ویلفیئر ٹرسٹ (رجسٹرڈ) وڈو ضلع بلہاری کرناٹک کا قیام تقریباً 2017 میں عمل میں آیا۔ اہلیان ادارہ بڑے محرک ہیں ہر اشاعتی کام میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیتے ہیں مناقب فخر ازہر کو چھپوانے میں کامل مالی مدد کی دیگر تصنیفات کے پھیلانے میں بھی اہم رول ادا کیا مسلک اعلیٰ حضرت کی اشاعت و ترویج میں ہر آواز پر لبیک کہتے ہیں پمفلٹ، اشتہارات، مقالات وغیرہ چھپوا کر تقسیم کرتے رہتے ہیں۔ خیر محیبتی اور قیامت کا تعارفی خاکہ ترتیب دے کر چھپوایا اور لوگوں میں تقسیم کروایا بڑے بڑے جلسے اور اجتماعات کا بھی انعقاد کراتے رہتے ہیں یہ حضرات جماعت رضائے مصطفیٰ برانچ ہاسپیٹ میں بھی شامل ہیں۔ اللہ عزوجل اس قافلہ کو سلامت رکھے اور مزید کام کرنے کی توفیق بخشے آمین

OOOOO

فیضانِ غوثِ اعظم ایجوکیشنل اینڈ ویلفیئر ٹرسٹ (رجسٹر) کمپنی ضلع بلہاری
 کرناٹک زیر نگرانی جماعتِ رضائے مصطفیٰ برانچ ہاسپیٹ کا قیام 11 فروری 2021 کو
 ہوا۔ اہلیانِ ٹرسٹ اس سے قبل جماعتِ رضائے مصطفیٰ برانچ ہاسپیٹ کے تحت دینی و
 اشاعتی کام انجام دیتے رہے مکتب چلاتے ہیں عورتوں اور مردوں کا الگ الگ اجتماع
 کراتے ہیں۔ جلسہ و جلوس کا بھی انعقاد ہوتا رہتا ہے اور مزید اشاعتی تبلیغی تحریکی اور
 اصلاحی کام کو وسعت دینے کا ارادہ رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ ان شاہین صفت کے حوصلہ کو
 خوب خوب بلند فرمائے آمین

OOOOO

